# ДОКЛАДЫ

## ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ПЯТОМУ ОЧЕРЕДНОМУ

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.



ТУЛА.
1869.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская улица, домъ Козловой.

1081

*Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы съ разрѣшенія г. начальника Тульской губерніи.*





# ДОКЛАДЫ

## ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

пятому очередному

## ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

### I.

*О введеніи въ Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи нѣкоторыхъ измѣненій.*

Господинъ тульскій губернаторъ при отношеніи, отъ 25 апрѣля сего года, препроводилъ въ губернскую управу для надлежащаго распоряженія копію съ циркулярнаго предложенія господина министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 11 апрѣля, № 92, слѣдующаго содержанія: „Высочайше утвержденнымъ 5 іюня 1867 года мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено министру внутреннихъ дѣлъ внести въ государственный совѣтъ не позже конца первой половины 1870г. проэктъ о тѣхъ окончательныхъ измѣненіяхъ въ Положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи, которыя будутъ признаны необходимыми по указаніямъ опыта.“ Для составленія этого проэкта необходимо имѣть основанныя на опытѣ соображенія по сему предмету земскихъ учрежденій, завѣдывающихъ вза-

имнымъ страхованіемъ, поэтому г. министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ г. начальника губерніи сообщить губернской земской управѣ, чтобы она собрала имѣющіяся въ дѣлахъ ея данныя о неудобствахъ, постановленныхъ въ Положеніи 7 апрѣля 1864 года правилъ и представила бы ихъ на обсужденіе очереднаго губернскаго земскаго собранія вмѣстѣ съ докладомъ управы, которые г. начальникомъ губерніи будутъ доставлены въ министерство внутреннихъ дѣлъ, съ дополненіемъ подробныхъ свѣдѣній о частныхъ мѣрахъ, принятыхъ земствомъ безъ утвержденія министерства, въ дополненіе и развитіе постановленныхъ въ Положеніи правилъ. Вслѣдствіе чего, для лучшаго и всѣсторонняго обсужденія этого дѣла, губернскою управою было опредѣлено: о настоящемъ предложеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ относительно измѣненія правилъ, постановленныхъ въ Положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи, сообщить во всѣ уѣздныя земскія управы и просить, чтобы онѣ съ своей стороны доставили въ губернскую управу соображеніе о неудобствахъ въ примѣненіи къ практикѣ правилъ, постановленныхъ въ Положеніи 7 апрѣля 1864 года о взаимномъ земскомъ страхованіи, для включенія этихъ свѣдѣній въ докладъ губернской управы, для представленія ею очередному губернскому земскому собранію. На таковое предложеніе уѣздныя управы доставили свои соображенія, сущность которыхъ главнымъ образомъ заключается въ слѣдующемъ: 1) **бѣлевская, крапивенская и богородицкая**, что онѣ не находятъ нужнымъ дѣлать никакихъ дополненій къ Положенію о взаимномъ страхованіи. 2) **Одоевская** управа находитъ, что страховая премія за

строенія, принимаемыя на страхъ по добровольному страхованію, высока. Другихъ же неудобствъ въ примѣненіи къ практикѣ Положенія о земскомъ страхованіи управа не усматриваетъ, такъ какъ участіе уѣздной управы въ дѣлѣ страхованія весьма не велико и главнымъ образомъ состоитъ въ исполненіи порученій губернской управы, какъ то: въ разсылкѣ окладныхъ вѣдомостей, бланокъ, выдачи вознагражденій погорѣльцамъ и т. д. 3) **Каширская** управа находитъ: а) что страховая премія для городскихъ построекъ велика; б) что по случаю частой перемѣны волостныхъ писарей полезно бы было снабдить волостныя правленія сборникомъ постановленій по страхованію, въ который бы вошли позднѣйшія распоряженія правительства, а такъ же постановленія земства о взаимномъ страхованіи и составить руководство для волостныхъ старшинъ, въ которомъ разъяснить какъ они должны поступать при составленіи страховыхъ списковъ обязательнаго страхованія, актовъ добровольнаго страхованія и актовъ о пожарахъ; г) кромѣ того слѣдовало бы списки составлять по примѣру Тверской губерніи на 3 года, съ постепеннымъ дополненіемъ, по мѣрѣ надобности, объ измѣненіяхъ въ постройкахъ по увѣдомленіямъ волостныхъ старшинъ; д) одинъ экземпляръ списковъ долженъ находиться въ уѣздной управѣ; е) чтобы волостныя правленія о пожарахъ, съ выпискою изъ списка, своевременно сообщали и уѣздной управѣ для командированія агента; ж) замѣчаетъ также, что настоящее Положеніе о земскомъ страхованіи не соотвѣтствуетъ самому названію, а есть ничто иное, какъ обязательное страхованіе крестьянскихъ построекъ. Назначенныя страховыя преміи высоки, по

этому лица, не принадлежащія къ крестьянскому сословію, мало въ немъ участвуютъ; но полезно бы было привлечь къ оному лицъ всѣхъ сословій, а для удовлетворенія же пожарныхъ убытковъ собирать опредѣленную сумму, которая должна быть выведена на основаніи средней цифры пожарныхъ убытковъ за 10 лѣтъ. Эту сумму раскладывать на всѣхъ владѣльцевъ строеній пропорціонально стоимости ихъ построекъ.

4) **Тульская** находитъ слѣдующія неудобства; а) сложность страховаго списка для нормальнаго страхованія, б) составленіе списковъ на каждый годъ и в) неравномѣрность страховыхъ платежей при нормальномъ страхованіи и добровольномъ. По мнѣнію Управы не слѣдуетъ дѣлать оцѣнки для каждаго домовладѣльца застраховавшаго свое строеніе по нормальной оцѣнкѣ, а составлять одинъ именной списокъ для всѣхъ такихъ домохозяевъ, для которыхъ долженъ быть установленъ одинаковый страховый платежъ и денежное вознагражденіе за пожарные убытки должно выдаваться поровну. Если же сгоритъ часть построекъ, то выдавать за нихъ опредѣленное вознагражденіе напримѣръ; за амбаръ, сарай рубленый 4 руб., плетневые 2 руб., задворокъ съ избою 50 руб., дворы, стоимостію ниже нормы, должны въ списокъ помѣщаться особо. Платежи по нимъ собираютъ старшины по особымъ реэстрамъ. Списки составлять на три года, пополняя ихъ изъ донесеній волостныхъ правленій о перемѣнахъ, произшедшихъ въ постройкахъ. Касательно же добровольнаго страхованія и отдающихъ на страхъ выше нормы; то платежи съ нихъ взыскивать впередъ за годъ и при именныхъ спискахъ доставлять въ казначейство. Списки въ

губернскую управу представлять въ 2-хъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ за скрѣпою члена губернской управы возвращать въ волостное правленіе. По отсылкѣ въ уѣздную управу выписки изъ списка о сгорѣвшихъ строеніяхъ выдавать сельскому старостѣ того селенія, гдѣ былъ пожаръ, копію съ таковаго списка, для того, чтобы не задерживать агента въ составленіи акта о пожарныхъ убыткахъ. Понизить премію для добровольнаго страхованія, а особенно для строеній крытыхъ желѣзомъ и черепицею. Обѣщать сбавку 10% съ тѣхъ обществъ, въ которыхъ проулки между дворами будутъ засажены деревьями. 5) **Веневская** управа полагаетъ, для облегченія составленія, а также и повѣрки списковъ, составлять ихъ на болѣе долгій срокъ на 3 года или долѣе съ представленіемъ въ октябрѣ мѣсяцѣ дополнительныхъ списковъ о строеніяхъ, вновь возведенныхъ и перестроенныхъ, отъ чего измѣнилась цѣнность застрахованнаго имущества, б) принимать строенія по добровольному страхованію и по особой оцѣнкѣ въ полной оцѣночной суммѣ, для избѣжанія возвышенія дѣйствительной стоимости строенія, или отдачи на дополнительное страхованіе въ частныя страховыя общества. 6) **Епифанская** управа находитъ, что страховые списки слѣдовало бы составлять на 3 года съ ежегоднымъ дополненіемъ къ октябрю мѣсяцу о новыхъ постройкахъ и перемѣнахъ, происшедшихъ въ прежнихъ, а также представлять списки о желающихъ застраховать по особой оцѣнкѣ. Списки составлять въ 3-хъ экземплярахъ: 1-й экземпляръ для губернской управы, 2-й для уѣздной и 3-й для волостныхъ правленій. Выписка изъ списка о сгорѣвшихъ строе-

ніяхъ должна быть немедленно доставляема, послѣ пожара въ уѣздную управу для выдачи агенту, отправляющемуся для освидѣтельствованія пожарныхъ убытковъ. Дворы, находящіеся въ связи, принимать на страхъ какъ отдѣльные, для того, чтобы послѣ пожара, на полученное достаточное вознагражденіе владѣльцы бы ихъ могли уже вновь выстроиться каждый отдѣльно. 7) **Новосильская;** находитъ страховой платежъ для обязательнаго страхованія для каменныхъ строеній 1 к. и деревянныхъ 2 высокимъ, полагала бы, что его нужно уменьшить на половину, а также понизить истраховой платежъ по добровольному страхованію.

Увеличить содержаніе агента, и выдавать прогонныя деньги изъ страховаго сбора лицамъ, командируемымъ отъ уѣздной управы въ уѣздѣ для производства оцѣнки. 8) **Ефремовская** управа полагаетъ, что необходимо страховые списки составлять на 3 года, съ представленіемъ въ октябрѣ мѣсяцѣ дополнительнаго списка о новыхъ строеніяхъ, а равно и перестройкахъ измѣняющихъ ихъ цѣнность, 2) принимать на страхъ строенія по добровольному страхованію въ присутствіи агента, для устраненія недоразумѣній при составленіи оцѣнки волостными старшинами, для этого необходимо увеличить 14 дневный срокъ для принятія на страхъ по добровольному страхованію на мѣсячный. Если же въ качествѣ агента будутъ принимать на страхъ по добровольному страхованію волостные старшины и писаря, то они за неправильныя дѣйствія должны подлежать отвѣтственности и преданію суду по опредѣленію губернскаго собранія. 9) **Чернская** управа находитъ нужнымъ сдѣлать

слѣдующія измѣненія: во первыхъ списки составлять на 3 года, пополняя таковыя каждогодно свѣдѣніями доставляемыми волостными правленіями о прибывшихъ и убывшихъ дворахъ. Имѣя въ виду, что если строенія стоятъ ниже нормальной оцѣнки, то общество можетъ производить пониженную специальную оцѣнку. А потому всѣмъ лицамъ, желающимъ застраховать свои строенія по нормальной оцѣнкѣ, слѣдуетъ составлять одинъ именной списокъ. Въ случаѣ же выдачи вознагражденія за пожарные убытки, когда истреблено не все строеніе, то вычитать изъ полной суммы пропорціонально оставшимся постройкамъ $^1/_4$, $^1/_2$ или $^3/_4$ части опредѣленнаго вознагражденія за весь дворъ къ ст. 36, гдѣ исчисляются предметы расходовъ страховаго капитала, какъ то: на канцелярскіе надобности, содержаніе агентовъ; полезно бы включить расходъ на снятіе плановъ селеній съ проэктами ихъ переустройства, согласно строительнаго устава, мѣстныхъ условій о пользованіи землею на основаніи Положенія 19 февраля 1861 года и послѣдующихъ узаконеній 10) **Алексинская** управа передаетъ соображеніе агента о неудовлетворительномъ состояніи или о неимѣніи въ селеніяхъ вовсе бочекъ и ручныхъ пожарныхъ инструментовъ, а также о томъ, что большею частію причинами пожаровъ служатъ дурное устройство печей и не чистка печныхъ трубъ.

Такимъ образомъ изъ совокупнаго разсмотрѣнія замѣченныхъ уѣздными управами неудобствъ въ примѣненіи на практикѣ Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи въ томъ

видѣ, въ которомъ оно существуетъ въ настоящее время, можно притти къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Страховые списки по обязательному страхованію слѣдуетъ составлять на три года, дополняя ихъ каждогодно доставляемыми въ октябрѣ мѣсяцѣ свѣдѣніями изъ дополнительныхъ списковъ, въ которыхъ должны обозначаться какъ всѣ вновь возведенныя строенія, такъ и всѣ перестройки, измѣняющія стоимость существовавшихъ построекъ, а также списками желающихъ застраховать свои постройки по особой оцѣнкѣ и обратно (замѣчено 6-ю управами). При этомъ двѣ управы (тульская и чернская) находятъ самую форму страховаго списка по нормальной оцѣнкѣ неудобною и многосложною.

2) Страховыя преміи по добровольному страхованію находятъ высокими, поэтому, для развитія добровольнаго страхованія подлежащими пониженію (по мнѣнію 4-хъ управъ), и за тѣмъ

3) Остальныя замѣчанія уѣздныхъ управъ касаются слѣдующихъ подробностей: 1) о представленіи въ губернскую управу 2-хъ экземпляровъ, изъ коихъ одинъ, по повѣркѣ, отсылался бы въ мѣстное волостное правленіе; 2) сбавка 10% изъ страховаго платежа съ тѣхъ селеній, гдѣ проулки будутъ обсажены деревьями; 3) принятія на страхъ въ полной оцѣночной суммѣ; 4) составленія 3-го экземпляра страховыхъ списковъ для уѣздныхъ управъ; 5) доставленія въ уѣздныя управы выписки изъ страховаго списка сгорѣвшимъ постройкамъ для выдачи агентамъ, при отправленіи ихъ для опредѣленія пожарныхъ убыковъ; 6) о принятіи на страхъ дворовъ, находящихся въ общей связи, какъ отдѣль-

но стоящихъ, чтобы дать возможность таковымъ послѣ пожара уже выстраиваться каждому отдѣльно; 7) о принятіи на страхъ строеній по добровольному страхованію агентами; 8) о включеніи въ число расходовъ по страхованію издержекъ на составленіе плановъ на селенія въ настоящемъ ихъ видѣ съ проэктомъ ихъ переустройства, согласно строительнаго устава и законоположеній 19 февраля 1861 года и послѣдующихъ узаконеній; 9) о недостаточности ручныхъ пожарныхъ инструментовъ и дурномъ устройствѣ печей и не чистки трубъ. Останавливаясь на обсужденіи вышеизложенныхъ замѣчаній уѣздныхъ управъ и сочувствуя практичности нѣкоторыхъ предполагаемыхъ измѣненій въ Положеніи 7 апрѣля 1864 года, губернская управа имѣетъ честь представить на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, какъ вышеизложенныя замѣчанія уѣздныхъ управъ, такъ равно и нѣкоторыя соображенія губернской управы, могущія, по ея мнѣнію, принести пользу дѣлу взаимнаго страхованія. Нѣкоторыя изъ предположеній, какъ требующія отмѣны, измѣненія или дополненія нѣкоторыхъ статей Положенія 7 апрѣля 1864 года подлежатъ, по одобреніи ихъ собраніемъ, утвержденію правительства. Другія же могли бы быть введены въ видѣ опыта, на нѣкоторое время, по постановленію самаго губернскаго земскаго собранія.

Взаимное земское страхованіе учреждено для охраненія крестьянскаго имущества, заключающагося въ строеніяхъ, въ силу котораго всѣ крестьянскія постройки, находящіяся въ чертѣ усадебной осѣдлости, застраховываются обязательно; но

при этомъ, смотря по желанію каждаго домохозяина, онѣ могутъ быть застрахованы или въ опредѣленной суммѣ (т. е. по нормальной оцѣнкѣ) или выше этой оцѣнки; причемъ для каждаго строенія составляется особая оцѣнка и строенія принимаются на страхъ въ двѣ трети стоимости, сверхъ того, по постановленію губернскаго собранія, строенія, которыя видимо стоятъ ниже нормы, по сельскимъ приговорамъ могутъ быть оцѣнены особо и принимаются на страхъ въ двухъ третяхъ ихъ стоимости, хотя бы исчисленная такимъ образомъ оцѣнка была бы менѣе нормальной. Въ такомъ видѣ обязательное страхованіе подраздѣляется на три вида: 1) страхованіе по нормальной оцѣнкѣ; 2) по особенной оцѣнкѣ, (т.е. выше нормальной, и 3) по пониженной оцѣнкѣ. Въ ст. 45 Положенія сказано: въ каждой волости мѣстное волостное правленіе изготовляетъ къ октябрю мѣсяцу списокъ строеніямъ, подлежащимъ обязательному страхованію, форма списка и порядокъ составленія онаго опредѣляется губернскою управою". Далѣе по § 46 при первоначальномъ составленіи списка волостное правленіе отбираетъ отъ владѣльца строенія показаніе—желаетъ ли онъ особой оцѣнки своего строенія или же довольствуется нормальною; отзывъ отмѣчается въ спискѣ. За тѣмъ, согласно постановленія собранія, общественнымъ приговоромъ могутъ быть указаны тѣ домохозяева, строенія которыхъ должны быть приняты ниже нормальной оцѣнки. Нельзя не сознаться въ томъ, что эти подраздѣленія усложняютъ составленіе страховаго списка, составляемаго большей частію малограмотнымъ писаремъ, подъ наблюденіемъ большею частію безграмотнаго старшины. Вслѣдствіе того спис-

ки составляются несвоевременно, неправильно, а главное съ пропусками иныхъ дворовъ; по этому для облегченія какъ составленія списковъ, такъ равно и ихъ повѣрки полезно бы было, согласно заявленіямъ уѣздныхъ управъ, раздѣляемымъ губернскою и по примѣру другихъ губерній, чтобы списки составлять на 3 года, а поэтому взойти съ ходатайствомъ объ измѣненіи редакціи 45 ст. Полож. вмѣсто слова *ежегодно*, чрезъ каждые три года, съ тѣмъ, чтобы ежегодно волостныя правленія представляли только дополнительные списки на вновь возведенныя строенія, а также свѣдѣнія объ тѣхъ строеніяхъ, которыя по какимъ либо случаямъ уничтожены совсѣмъ и потому подлежатъ исключенію изъ списка. За тѣмъ составляемые въ настоящее время страховые списки на 1870 годъ принять на 71 и 72 годы.

Продолжая разборъ Положенія 7 апрѣля 1864 года, по параграфамъ, слѣдовало бы сдѣлать слѣдующія замѣчанія: въ § 6 слово *сельскіе* замѣнить *крестьянскіе и отставныхъ нижнихъ чиновъ входящихъ въ составъ тѣхъ сельскихъ обществъ*, какъ это разъяснено циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ. § 15 дополнить такъ: за сгорѣвшія строенія, пропущенныя въ страховыхъ спискахъ, вознагражденіе не выдается, а лица виновные въ томъ подвергаются имущественной отвѣтственности. Параграфы 31 и 34-й соединить въ одинъ, изложивъ его такимъ образомъ: если огнемъ истреблена или разломана при тушеніи пожара только часть застрахованнаго строенія, то изъ полной страховой суммы, въ коей застраховано строеніе, при особой оцѣнкѣ, исключается часть, соотвѣтствующая стоимости не-

поврежденной и за тѣмъ владѣльцу строенія выдается только остающаяся сумма, а при нормальной оцѣнкѣ изъ полной страховой суммы вычитается такая часть, на какую, соотвѣтственно цѣлому строенію, понесено убытку. Чтобы до прибытія агента и волостнаго старшины не убирался бы оставшійся отъ пожара обгорѣлый матеріалъ за неисполненіе чего вычитать до $^1/_2$ слѣдующаго вознагражденія, а также о томъ, чтобы полицейскіе чиновники, производящіе дознаніе о пожарѣ, должны были сообщать о причинахъ пожара губернской управѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда по дознанію окажется, что причиною пожара былъ поджогъ одного изъ домохозяевъ сгорѣвшихъ строеній, такъ какъ волостныя правленія большую часть пожаровъ относятъ къ неизвѣстной причинѣ.

Останавливаясь на разсмотрѣніи порядка составленія страховыхъ списковъ, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію: чтобы при составленіи новыхъ списковъ волостныя правленія предварительнобы отбирали отъ каждаго домохозяина показаніе, желаетъ ли онъ высшей оцѣнки или довольствуется нормальной. Если владѣлецъ двора довольствуется нормальной оцѣнкою; то въ списокъ вносили бы всѣхъ таковыхъ домохозяевъ съ обозначеніемъ ихъ именъ отчествъ и прозваній, нумера дворовъ, а также наименованія принадлежащихъ имъ построекъ, не дѣлая имъ оцѣнки. Если въ селеніи будутъ такія постройки, которыя видимо стоятъ ниже нормы, то по составленіи о постройкахъ такихъ домовладѣльцевъ мірскаго приговора составляли особый списокъ по образцу вышеупомянутаго, помѣщая его въ-

общемъ спискѣ на то селеніе ниже домохозяевъ, застраховавшихъ свои строенія по нормальной оцѣнкѣ, за тѣмъ, для устраненія сбивчивости между лицами, строенія которыхъ подлежатъ обязательному страхованію, но которые пожелаютъ застраховать по особой оцѣнкѣ, т. е. выше нормы, то постройки ихъ принимать на страхъ по правиламъ добровольнаго страхованія. При этомъ, не внесшіе при составленіи списка страховой преміи включаются въ списокъ лицъ, застраховавшихъ свои постройки по нормальной оцѣнкѣ. Для всѣхъ таковыхъ лицъ, а также какъ и на общественныя постройки составляется особый страховой списокъ по правиламъ добровольнаго страхованія и прилагается къ списку того общества, къ которому поименованныя лица принадлежатъ съ проставленіемъ № ихъ строеній. При этомъ само собою разумѣется, что тогда слѣдуетъ ст: 17, 18, 48, 49, 51, 52, 58 и 55 отмѣнить для обязательнаго страхованія, оставить только для добровольнаго, за исключеніемъ 46 ст. Въ тѣ годы, когда полные списки не составляются, взносъ страховыхъ премій за строенія застрахованныя выше нормы, дѣлается при составленіи дополнительныхъ списковъ, соблюдая вышеизложенный порядокъ.

Принимая въ соображеніе, что по 59 ст. по окончаніи дѣйствій ст. 47 и 54 объясненныхъ, волостное правленіе объявляетъ просителю о размѣрѣ страховой суммы и платежей для его строеній назначенныхъ, и если владѣлецъ изъявитъ согласіе въ то же время, принимаетъ отъ него годовой платежъ и выдаетъ ему квитанцію въ пріемѣ строеній на страхъ и во взносѣ страховаго платежа. Вмѣстѣ съ тѣмъ объяв-

леніе, актъ описи и оцѣнки и копія съ квитанціи отсылаются въ губернскую управу. Въ настоящее время, во избѣжаніе ошибокъ и недоразумѣній при пріемѣ строеніи на страхъ по добровольному страхованію, происходящей отъ малограмотности волостныхъ писарей, которые не всегда правильно опредѣляютъ размѣръ страховой суммы и годоваго платежа, губернскимъ собраніемъ опредѣлено: описи и акты по добровольному страхованію представлять на предварительное разсмотрѣніе губернской управы и по полученіи опредѣленія получать съ страхователей страховыя преміи. Но, принимая во вниманіе невыгоды для страхователя въ томъ, что отъ времени составленія списка до полученія изъ губернской управы опредѣленія о пріемѣ его строенія на страхъ, съ назначеніемъ размѣра страховаго платежа, проходитъ не мало времени, въ которое строеніе его не считается застрахованнымъ, то въ развитіе помянутаго постановленія губернскаго собранія полезно бы было, чтобы волостное правленіе, составивъ опись оцѣнки страхуемаго имущества и актъ, получало бы въ то же время слѣдуемыя преміи, выдавая владѣльцу, согласно 59 ст., квитанцію, но только предварительную, по примѣру частныхъ страховыхъ обществъ, которая въ послѣдствіи замѣнялась бы квитанціею, выдаваемой губернскою управою, по полученіи которой деньги, хранящіяся въ волостномъ правленіи, сдавались бы въ уѣздное казначейство. При этомъ, если по повѣркѣ губернскою управою окажется излишекъ во взносѣ платежей, то выдавало бы страхователю обратно, въ противномъ случаѣ дополучалась бы недостающая сумма и за тѣмъ предварительная кви-

танція представлялась бы къ уничтоженію въ губернскую управу вмѣстѣ съ квитанціей казначейства. Имѣя въ виду увеличеніе добровольнаго страхованія въ будущемъ году, по случаю исключенія изъ списковъ обязательнаго страхованія священноцерковно-служителей и лицъ другихъ сословій, живущихъ въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, которыя въ настоящемъ году были включены въ списки обязательнаго страхованія, назначенный 60 ст.* 14-ти дневный срокъ долженъ быть увеличенъ на мѣсячный; поэтому не благоугодно ли будетъ собранію постановить: ходатайствовать также объ измѣненіи, согласно сего, вышеуказанной 60 ст., а также ст. 75, изложить такимъ образомъ: если застрахованное строеніе—добавить: по добровольному страхованію и затѣмъ закончивъ такъ: если застрахованное строеніе по обязательному страхованію (по нормальной или пониженной), то въ представляемомъ спискѣ о погорѣвшихъ строеніяхъ добавляется какая часть, соотвѣтственно цѣлому, осталась отъ пожара, т. е. $^1/_4$ $^1/_2$ или $^2/_3$ всего строенія. Потомъ слѣдовало бы добавить: что за неправильную оцѣнку лица, ее производившія, подвергаются взысканію, по представленію уѣздныхъ управъ, на основаніи общихъ узаконеній.

Переходя къ разсмотрѣнію инструкціи волостнымъ правленіямъ, утвержденной губернскимъ собраніемъ, 2 декабря 1866 года, останавливаясь на 3-мъ пунктѣ, который слѣдовало бы добавить: что вносятся въ списки обязательнаго страхованія строенія, не достроенныя, но покрытыя, съ окнами и дверьми. Строенія, возведенныя въ промежутокъ времени между составленіемъ дополнительныхъ списковъ, могутъ

быть принимаемы на страхъ по правиламъ добровольнаго страхованія съ уплатою страховыхъ премій по мѣсячному разсчету, до 1 января будущаго года, съ тѣмъ, чтобы съ *будущаго года они уже вносились въ дополнительные* списки по обязательному страхованію; а также, чтобы второй экземпляръ акта и выписки изъ страховаго списка о сгорѣвшихъ строеніяхъ волостное правленіе передавало бы немедленно сельскому старостѣ того селенія, гдѣ былъ пожаръ, дабы не задерживать агента въ составленіи акта о пожарѣ и опредѣлении убытковъ и, сверхъ сего, чтобы волостное правленіе, сообщая губернской управѣ, въ одно время доносило бы и уѣздной для командированія на мѣсто пожара агента, которыхъ приглашать по контракту съ обязательсвомъ имущественной отвѣтсвенности за вредъ, причиненный частнымъ лицамъ и страховому управленію. Увеличить выдачу награды лицамъ, отличившимся при тушеніи пожаровъ. Вмѣсто опредѣленн. губернскимъ собраніемъ 10р. выдавать до 50 р.

Что же касается замѣчаній касательно самой цифры нормальной оцѣнки и за тѣмъ о размѣрѣ страховаго платежа по обязательному страхованію, то, принимая въ соображеніе заявленія уѣздныхъ управъ о необходимости составленія списковъ на 3 года, изъ чего управа приходитъ къ заключенію, что составляемые въ настоящее время страховые списки предполагается принять на три года, т. е. по 1 января 1873 года, управа не входитъ въ обсужденіе этихъ вопросовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ честь предложить собранію, не угодно ли будетъ оному утвердить слѣдующее предложеніе управы: оставивъ списки, составляемые въ нас-

тоящее время безъ измѣненія на 3 года, ввести въ какомъ либо изъ уѣздовъ или въ нѣсколькихъ волостяхъ разныхъ уѣздовъ вышеизложенный порядокъ составленія списковъ по полученіи на то разрѣшенія, съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи доложить собранію о результатахъ примѣненія его на практикѣ. И наконецъ, останавливаясь на обсужденіи размѣра страховой преміи для добровольнаго страхованія, соглашаясь съ заявленіями уѣздныхъ управъ о необходимости пониженія оной для большаго развитія добровольнаго страхованія, при этомъ управа считаетъ нужнымъ высказать, что въ настоящее время строенія, принимаемыя на страхъ по добровольному страхованію, раздѣляются на 5 разрядовъ, смотря по своему положенію, хозяйственному назначенію и особой опасности отъ огня.

Къ 1-му разряду относятся всѣ отдѣльно стоящія каменныя, крытыя желѣзомъ или черепицею, холодныя строенія, а также каменныя и деревянныя, хотя бы крытыя тесомъ или соломою, если послѣднія отстоятъ отъ другихъ какихъ бы то ни было построекъ, не менѣе 50 саж.; съ построекъ этого разряда взимается $^3/_4$%. Ко 2-му разряду всѣ остальныя каменныя или деревянныя холодныя строенія; съ построекъ этого разряда берется $1^1/_4$%. Къ 3-му всѣ каменныя, крытыя желѣзомъ или черепицею, жилыя строенія, въ которыхъ помѣщаются домохозяева или жильцы, не занимающіеся ремеслами, сопряженными съ опасностію отъ огня, и тѣ изъ каменныхъ или деревянныхъ крытыхъ соломою или тесомъ построекъ, которыя отстоятъ отъ другихъ жилыхъ, крытыхъ соломою, строеній не ближе 6-ти саженъ; съ этихъ

построекъ берется по $1^3/_4$%. Къ 4-му—всѣ безъ исключенія постройки жилыя или холодныя, въ которыхъ занимаются ремеслами, при которыхъ употребляются легковоспламеняющіяся вещества, какъ то: дерево, масло, деготь; таковы: бочары, трактирщики, харчевники, маслобойщики и къ этому разряду слѣдуетъ отнести постоялые дворы, питейныя заведенія и всѣ вообще жилыя, крытыя тесомъ или соломою постройки, находящіяся менѣе чѣмъ въ 6 саженяхъ разстоянія отъ другихъ жилыхъ крытыхъ соломою построекъ. Съ построекъ этого разряда берется по $2^1/_2$%. И за тѣмъ къ 5-му разряду отнесены строенія, въ которыхъ занимаются производствомъ и ремеслами, признаваемыми опаснѣйшими, такъ напримѣръ: винокуренные, пивоваренные, сальные, мыловаренные, всѣ дѣйствующіе огнемъ заводы, сушильни, бани, овины, рушки, мельницы, булочныя, столярныя, красильныя заводенія и т. д.; съ строеній этого разряда берется по 3%.

Нельзя не согласиться въ томъ, что сплошная масса построекъ всегда способствуетъ распространенію пожара и также въ томъ, что большею частію огонь передается отъ одного горящаго строенія другому, отъ летающихъ во время пожара головней, по этому строеніе, крытое соломою, скорѣе загорится, чѣмъ крытое желѣзомъ. Слѣдовательно близость сосѣднихъ построекъ, а особливо, матеріалъ, которымъ покрыта постройка, имѣетъ главное значеніе при опредѣленіи степени опасности строенія отъ огня. Къ тому же, принимая съ соображеніе, что отдѣльно стоящія постройки, представляютъ менѣе опасности отъ огня, можно было бы

всѣ строенія, раздѣливъ на разряды по большей или меньшей опасности отъ огня, назначить при этомъ для всѣхъ разрядовъ преміи, одну для отдѣльныхъ усадьбъ и строеній, отстоящихъ отъ черты крестьянской усадьбы болѣе 25 саж., другую для находящихся къ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости или находящихся отъ нея ближе 25 сажень.

Всѣ постройки раздѣлить на разряды съ слѣдующими сраховыми преміями:

а) 1-й разрядъ—строенія каменныя съ желѣзными черепичными крышами.

Для строеній въ отдѣльныхъ усадьбахъ $^1/_2$%. Для строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости или отстоящихъ отъ ней ближе 25 саж.,—$^3/_4$%.

б) 2-й разрядъ: съ каменныхъ строеній съ деревянными тесовыми и глиносоломенными крышами.

Для строеній въ отдѣльныхъ усадьбахъ 1%.

Для строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской осѣдлости или ближе 25 саж. отъ нея, $1^1/_4$%.

в) 3-й разрядъ—для деревянныхъ и смѣшанныхъ, т. е. частью каменныхъ, частію деревянныхъ строеній, съ желѣзными тесовыми и черепичными крышами.

Для отдѣльныхъ усадьбъ $1^1/_4$%. Для строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и менѣе 25 саж. отъ нея, $1^3/_4$%.

г) 4-й разрядъ для деревянныхъ и каменныхъ строеній, крытыхъ соломою.

Для строеній въ отдѣльныхъ усадьбахъ $1^3/_4$%.

Для строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской осѣдлости и менѣе 25 саж. отъ нея, 2%.

д) 5-й разрядъ: для заводовъ винокуренныхъ и сахарныхъ, бань, сноповыхъ сушиленъ, т. е. овиновъ (*) маслобоенъ, кузницъ, булочень, столярныхъ заведеній и другихъ строеній, гдѣ производятся работы и промыслы, для которыхъ необходима постоянная топка печей.

Для строеній въ отдѣльныхъ усадьбахъ 2%.

Для строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской осѣдлости и менѣе 25 саж. отъ нея, $2^1/_2$ %.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь предложить собранію: не угодно ли будетъ, утвердивъ предположеніе управы объ вышеизложенныхъ измѣненіяхъ, требующихъ отмѣны, дополненія или измѣненія редакціи Положенія, взойти съ ходатайствомъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ. За тѣмъ касательно тѣхъ измѣненій, которыя зависятъ отъ собранія сдѣлать опредѣленіе и поручить управѣ, на основаніи этихъ измѣненій составить инструкцію для волостныхъ правленій, которую представить на утвержденіе будущаго очереднаго губернскаго собранія съ введеніемъ въ оную всѣхъ измѣненій.

---

(*) Примѣчаніе. Зерновыя сушилки относятся къ 4-му разряду.

## II.

### *По вопросу о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права участія въ надзорѣ за торговлею и промыслами,*

Нѣкоторыя земскія собранія, губернскія и уѣздныя, обратились въ министерство внутреннихъ дѣлъ, чрезъ посредство губернскихъ начальствъ, съ ходатайствами о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права участія въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ въ городахъ и селеніяхъ.

Эти ходатайства основываются главнѣйше на томъ, что свидѣтельства на право торговли и промысловъ подлежатъ обложенію сборами на надобности земства, по сему земскія учрежденія близко заинтересованы въ томъ, чтобы производство торговли и промысловъ не было допускаемо безъ взятія торгующими надлежащихъ документовъ, съ уплатою слѣдующихъ по закону пошлинъ, а въ томъ числѣ и въ пользу земства. За тѣмъ предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права участія въ торговомъ надзорѣ, содѣйствуя лучшему обеспеченію промысловаго казеннаго налога, въ то же время, представило бы способы къ охраненію ввѣренныхъ земству интересовъ и къ увеличенію средствъ онаго, безъ обремененія плательщиковъ повинностями.

Независимо отъ сего, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возникли затрудненія по торговому надзору въ заведеніяхъ, принадлежащихъ помѣщикамъ и находящихся на земляхъ, которыя

не вошли въ составъ крестьянскихъ надѣловъ, и которыя, по сему, не подлежатъ вѣдѣнію волостныхъ правленій, наблюдающихъ за торговлею въ селеніяхъ. Въ виду сего нѣкоторыя губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія возбудили вопросъ о томъ: могутъ ли волостныя правленія, на основаніи общихъ правилъ торговаго надзора, производить повѣрку торговли въ означенныхъ заведеніяхъ.

По соображеніи этихъ данныхъ съ дѣйствующими о земскихъ учрежденіяхъ и объ условіяхъ торговаго надзора постановленіями, министерство внутреннихъ дѣлъ и съ своей стороны не могло не принять на видъ, во 1 того, что по тѣсной связи интересовъ земства съ интересами казны въ правильномъ производствѣ торговли и промысловъ, особенно послѣ изданія закона 21 ноября 1866 года, предоставляющаго земству извѣстный процентъ съ казенной пошлины, взимаемой съ разнаго рода торговыхъ документовъ, участіе земскихъ учрежденій въ надзорѣ за торговлею, возлагая на нихъ новую обязанность, вмѣстѣ съ симъ, предоставляетъ имъ и новое право самимъ слѣдить за бездоимочнымъ поступленіемъ слѣдующихъ въ пользу онаго сборовъ съ торговли и промышленности, во 2-хъ того, что участіе земства въ торговомъ надзорѣ представляется прямымъ послѣдствіемъ возложеннаго на земскія учрежденія попеченія о развитіи мѣстной торговли и промышленности, въ правильномъ направленіи коихъ имѣетъ существенное значеніе надлежащимъ образомъ организованный надзоръ за ними, обеспечивающій собою производство торговли законной отъ возможности конкурренціи съ торговлею не законной, въ 3-хъ

того, что участіе земства въ торговомъ надзорѣ, при сохраненіи существующаго нынѣ надзора по торговлѣ и промышленности, не только не сопровождалось бы какими либо съ его стороны расходами, но напротивъ предоставляло бы ему существенныя выгоды.

Не зависимо отъ сего, министерство обратило вниманіе на слѣдующія два обстоятельства.

1) Наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ можетъ быть признано обезпеченнымъ сравнительно для интересовъ законной торговли, собственно въ значительныхъ городахъ, въ которыхъ, по достаточному составу мѣстнаго купечества, представляется возможность имѣть для сего наблюденія дѣйствительно лучшихъ представителей торговаго сословія. Въ городахъ же малолюдныхъ и слаборазвитыхъ въ промышленномъ отношеніи, гдѣ количество купцовъ ограничивается нѣсколькими лицами, не всегда притомъ проникнутыми истинными интересами торговли, или гдѣ даже вовсе нѣтъ лицъ, торгующихъ по купеческимъ свидѣтельствамъ, условія для надлежащей организаціи торговаго надзора не могутъ быть столь благопріятными. Но еще болѣе условія эти должны быть признаны не благопріятными по отношенію къ устройству торговаго надзора въ уѣздахъ, въ которыхъ надзоръ сей ввѣренъ волостнымъ правленіямъ и соотвѣтствующимъ имъ сельскимъ управленіямъ. Члены сихъ учрежденій, частію по ихъ неразвитости, частію по отсутствію заинтересованности ихъ въ правильномъ надзорѣ за торговлею и промышленностію, вообще исполняютъ возложен-

ныя на нихъ по этому надзору обязанности, какъ усматривается изъ доходящихъ до министерства внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній, далеко не съ тою удовлетворительностію, какая была бы въ настоящемъ случаѣ необходима. Между тѣмъ, съ изданіемъ нынѣ дѣйствующаго торговаго положенія, допускающаго торговлю въ городахъ и внѣ оныхъ на одинаковомъ основаніи, торговая дѣятельность въ уѣздахъ все болѣе и болѣе развивается и во многихъ мѣстностяхъ далеко превзошла торговлю въ уѣздныхъ городахъ (большею частію не значительныхъ), особенно торговля питьями, обложенная въ пользу земства высшимъ размѣромъ сбора, составляющимъ $^1/_4$ часть патентнаго съ питейныхъ заведеній сбора въ пользу казны.

и 2) Участіе земства въ торговомъ надзорѣ, при ближайшей его въ семъ случаѣ заинтересованности, представляетъ для него особенныя удобства въ томъ отношеніи, что члены земскихъ управъ, находясь преимущественно въ разъѣздахъ для обозрѣнія разныхъ отраслей земскаго хозяйства и производимыхъ по уѣздамъ работъ, для осмотра дорогъ, мостовъ, гатей, перевозовъ, хлѣбныхъ магазиновъ, земскихъ станцій, школъ, врачебныхъ учрежденій и проч., могутъ безъ всякихъ затрудненій, во время подобныхъ объѣздовъ, повѣрять документы встрѣчающихся по пути слѣдованія ихъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, тѣмъ болѣе, что торговля и промышленность водворяются по преимуществу тамъ, гдѣ есть удобные пути сообщенія. Сверхъ сего, земству, на основаніи предоставленнаго ему ст. 59. Положе-

нія о земск. учрежд., права, можетъ назначать въ помощь членамъ управъ нѣкоторыхъ изъ гласныхъ, живущихъ по разнымъ мѣстамъ уѣзда, предоставляя имъ часть штрафовъ за открываемыя нарушенія Положенія о пошлинахъ за право торговли, или нѣкоторый процентъ съ суммы, на которую увеличится земскій сборъ съ торговли и промысловъ.

По симъ основаніямъ и въ виду изложенныхъ выше ходатайствъ земскихъ собраній, находя полезнымъ участіе земства въ наблюденіи за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ въ городахъ и селеніяхъ, министерство полагаетъ возможнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ и въ Положеніи о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ.

1)Статьи 2 п. VI. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ изложить такимъ образомъ.

Дѣла, подлежащія вѣдѣнію земс. учреж. въ губерніи или уѣздѣ по принадлежности суть.

п. VI. Попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности, а также участіе въ наблюденіи за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ въ городахъ и селеніяхъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ подлежащихъ статьяхъ Положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ.

II) Ст. 98, 101, 104, 106 и 108 Высочайше утвержденнаго 9 февраля 1865 года Положенія о пошлинахъ

за право торговли и другихъ промысловъ, изложить въ слѣдующемъ видѣ.

Ст. 98. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правилъ, установленныхъ для производства торговли и промысловъ, возлагается: а) въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, состоящихъ на городскомъ положеніи, на думы и замѣняющія ихъ учрежденія и б) въ селеніяхъ, а также въ тѣхъ заштатныхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ которыхъ не существуетъ самостоятельнаго общественнаго управленія, на волостныя правленія и соотвѣтственныя имъ сельскія управленія. Независимо отъ сего, въ губерніяхъ, гдѣ открыты земскія учрежденія, учрежденія сіи принимаютъ участіе въ наблюденіи за производствомъ торговли какъ въ городскихъ поселеніяхъ, такъ и внѣ оныхъ, чрезъ посредство членовъ уѣздныхъ управъ, или особо избранныхъ для сего уѣздными земскими собраніями, на основаніи ст. 59 Полож. о земск. учрежд., лицъ, о коихъ поставляются въ извѣстность какъ казенныя палаты, такъ и городскія общественныя управленія и волостныя правленія.

Примѣчаніе. Надзоръ за производствомъ торговли на земляхъ помѣщичьихъ возлагается на уполномоченныхъ отъ земства лицъ, а въ губерніяхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, на мѣстную полицію.

Ст. 101. Члены думъ, уѣздныхъ полицій, (примѣч. къ ст. 98), волостныхъ правленій и замѣняющихъ ихъ учре-

жденій, а равно лица, уполномоченныя отъ земства, и торговые депутаты, имѣя надзоръ за торговлею въ лавкахъ, на биржахъ, рынкахъ, гостинныхъ дворахъ и вообще во всѣхъ публичныхъ мѣстахъ пользуются правомъ свободнаго входа во всѣ торговыя и промышленныя заведенія и мѣста, гдѣ производится торгъ или промыселъ. При исполненіи своихъ обязанностей, лица эти должны имѣть при себѣ открытые листы, которыми они снабжаются отъ упомянутыхъ учрежденій; чиновники, командируемые казенными палатами, имѣютъ также право входа въ означенныя заведенія, для повѣрки торговли и промысловъ, но должны быть сопровождаемы при этомъ кѣмъ либо изъ лицъ, имѣющихъ надзоръ за торговлею и промыслами.

Ст. 104. Независимо отъ постояннаго надзора за торговлею, учрежденія и лица, на которыя возложенъ этотъ надзоръ, обязаны производить, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, въ неопредѣленные сроки, генеральную, т. е. общую повѣрку всѣхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Въ городахъ, гдѣ существуютъ особыя торговыя депутаціи, повѣрка производится этими депутаціями совмѣстно съ лицами, уполномоченными отъ земства; въ тѣхъ же мѣстностяхъ, въ которыхъ такихъ депутацій не учреждено, повѣрка производится однимъ или нѣсколькими членами думы или волостнаго правленіи, по назначенію присутствія, при участіи лицъ, назначенныхъ для сего отъ уѣзднаго земскаго собранія, а также избранныхъ, на этотъ случай, мѣстными торговцами изъ своей среды лицъ, въ числѣ не менѣе трехъ, а если въ какой либо мѣстности общее число торговцевъ не превышаетъ трехъ, то всѣмъ

имъ предоставляется присутствовать при повѣркѣ. Въ города, а также въ значительнѣйшія селенія, гдѣ производится наиболѣе обширная торговля, командируются казенною палатою чиновники для участія въ генеральной повѣркѣ на одинаковыхъ правахъ съ торговыми депутатами и другими лицами, повѣрку производящими.

Ст. 106. При производствѣ генеральной повѣрки торговли предоставляется въ большихъ городахъ торговымъ депутатамъ и лицамъ, уполномоченнымъ отъ земства, раздѣлить между собоѣ участки, на сколько возможно, равныя части, соотвѣтственно количеству и обширности торговыхъ въ оныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы въ повѣркѣ каждаго торговаго или промышленнаго заведенія участвовало не менѣе двухъ лицъ.

Ст. 108. Торговые депутаты, а также лица, уполномоченныя отъ земства для повѣрки торговыхъ правъ въ городѣ, производятъ повѣрку сію только въ своемъ участкѣ Для сего они, собравъ предварительно, гдѣ слѣдуетъ, свѣдѣнія о торгующихъ въ ихъ участкахъ, обходятъ, вмѣстѣ съ чиновникомъ казенной палаты, всѣ торговыя и промышленныя заведенія, какъ существующія въ домахъ, такъ и находящіяся въ гостинныхъ дворахъ, рынкахъ и рядахъ.

III. Въ дополненіе къ ст. 113—124 Положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ постановить, что штрафныя деньги, опредѣляемыя (сверхъ штрафовъ казен-

ныхъ) за нарушеніе установленныхъ Положеніемъ симъ правилъ въ селеніяхъ, поступаютъ въ пользу уѣзднаго земства, опредѣляемыя же въ городахъ распредѣляются по равной части между городами и земствомъ.

Но предварительно представленія вышеобъясненныхъ предположеній на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, признавая нужнымъ имѣть въ виду мнѣніе по содержанію оныхъ мѣстныхъ уѣздныхъ и губернскаго земскихъ собраній, вмѣстѣ съ заключеніемъ начальника губерніи, г. министръ внутреннихъ дѣлъ въ предложеніи, отъ 10 мая сего года, № 4189, просилъ предложить уѣзднымъ земскимъ управамъ нынѣ же озаботиться собраніемъ необходимыхъ по настоящему предмету данныхъ, такъ, чтобы данныя эти могли быть представлены ими земскимъ собраніямъ въ первые же созывы оныхъ.

Вышеизложенныя предположенія, согласно настоящему требованію г. министра, были обсуждаемы въ минувшую очередную сессію земскими собраніями, изъ коихъ крапивенское и бѣлевское уѣздныя собранія не признали возможнымъ принять упомянутую повѣрку въ виду законоположеній, обстанавливающихъ это дѣло многими формальностями, которыя должны будутъ стѣснять лицъ, производящихъ повѣрку; чрезъ что и самый надзоръ за правильностію торговли не можетъ принести ожидаемой отъ него пользы. Одоевское собраніе приняло означенное предложеніе г. министра къ свѣдѣнію. Затѣмъ прочія собранія: тульское, каширское, веневское, ефре-

мовское, черское и новосильское признали всѣ предполагаемыя нынѣ министерствомъ измѣненія полезными и цѣлесообразными. Но при этомъ тульское уѣздное собраніе согласилось съ мнѣніемъ своей управы, что однимъ членамъ ея затруднительно принять на себя указанныя министерствомъ обязанности; выборъ же особыхъ лицъ съ платою имъ вознагражденія за надзоръ представляетъ еще болѣе затрудненій, почему было бы болѣе удобнымъ предоставить всѣмъ гласнымъ право наблюденія за правильностію торговли и промысловъ безъ всякаго за то вознагражденія. Черское собраніе замѣтило, что предположеніе относительно повѣрокъ слѣдовало бы пополнить такимъ образомъ, чтобы члены управы и чиновники казенной палаты не были связаны обязанностію не производить ревизіи одни безъ другихъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ дѣйствія ихъ будутъ не только стѣснены, но и окончательно парализованы взаимнымъ ожиданіемъ другъ друга на мѣстѣ ревизіи. Каширское собраніе избрало для надзора шесть уполномоченныхъ изъ числа уѣздныхъ гласныхъ и, не зависимо отъ сего, сознавая въ будущемъ несомнѣнную пользу, которая настоящими предположеніями будетъ оказана всему обществу, постановило: благодарить г. министра внутреннихъ дѣлъ за вниманіе къ нуждамъ земства. Несомнѣнность ожидаемой каширскимъ земствомъ пользы доказывается, какъ присовокупила уѣздная управа, уже тѣмъ, что въ теченіи настоящаго года, при повѣркѣ чиновникомъ особыхъ порученій казенной палаты, открыто было въ г. Каширѣ и по уѣзду онаго до 60 торговыхъ заведеній, не имѣющихъ узаконенныхъ правъ; а вслѣдствіе этого пос-

тупило въ пользу земства кромѣ дохода казны 43 р. 25 к. За тѣмъ ефремовское и новосильское собраніе поручили надзоръ членамъ своихъ управъ, съ тѣмъ однако различіемъ, что новосильскимъ собраніемъ раздѣленъ уѣздъ на участки. Наконецъ, что касается до остальныхъ собраній: алексинскаго, епифанскаго и богородицкаго, то свѣдѣній о томъ, были ли обсуждаемы ими выше помянутыя предположенія министерства и какія состоялись по онымъ ихъ заключенія, земскими управами тѣхъ уѣздовъ еще не доставлено.

Представляя настоящій вопросъ на обсужденіе губернскаго собранія, губернская земская управа полагаетъ, что сдѣланныя министерствомъ предположенія были бы вполнѣ полезными только въ такомъ случаѣ, если земству будетъ предоставлено право участія въ торговомъ надзорѣ совершенно независимое, отдѣльно отъ чиновниковъ казенной палаты, чтобы какъ уполномоченные земства, такъ и чиновники не были связаны обязанностію не производить ревизіи одинъ безъ другаго, обязанностію, могущею только, какъ справедливо выразилось чернское земское собраніе, парализировать ихъ дѣйствія.

## III.

*Объ исправленіи зданій вдовьяго дома въ г. Бѣлевѣ.*

О необходимости капитальнаго исправленія бѣлевскаго вдовьяго дома, на что, по составленной бѣлевскою управою смѣтѣ, исчислено было всего расхода въ 2251 р. 57 $^{1}/_{2}$ к.,

губернская земская управа имѣла уже честь доводить до свѣдѣнія прошлогодняго губернскаго собранія, которое, не ассигнуя исчисленной на этотъ предметъ уѣздною управою суммы, поручило, между прочимъ, произвести на мѣстѣ тщательнѣйшій и подробнѣйшій осмотръ всего заведенія и, по соглашенію съ предсѣдателемъ бѣлевской управы, разсмотрѣть, что именно необходимо произвести и въ какой мѣрѣ могутъ быть сокращены смѣты какъ на единовременный ремонтъ, такъ и на содержаніе вдовьяго дома. Исполненіе сего порученія, на основаніи данныхъ губернскимъ собраніемъ указаній, управою предоставлено было гласному отъ Бѣлевскаго уѣзда Ивану Ѳедоровичу Озерову. Въ настоящее время отъ г. Озерова получены управою подробныя соображенія, изъ коихъ между прочимъ видно, что расходъ, исчисленный бѣлевскою уѣздною управою въ 2251р. 57½ к. можетъ быть раздѣленъ на 2 разряда, именно: расходы безотлагательно необходимые, въ видахъ безопасности зданій и охраненія оныхъ отъ дальнѣйшихъ поврежденій, и расходы, которые хотя и могутъ быть на нѣкоторое время отложены и производимы за тѣмъ постепенно, но тѣмъ не менѣе нужные для приведенія зданій въ надлежащее устройство и порядокъ. Къ расходамъ перваго разряда должны быть отнесены: расходъ на передѣлку и исправленіе печей, какъ въ главномъ корпусѣ, такъ и во флигелѣ и въ банѣ; расходъ на исправленіе желѣзной крыши на главномъ корпусѣ для уничтоженія открывшейся въ 2-хъ или 3-хъ мѣстахъ течи, а также на окраску крышъ, какъ на главномъ корпусѣ, такъ и на флигелѣ и банѣ, каменныя работы какъ для поправки цо-

коля внизу главнаго корпуса, такъ и для исправленія одного угла главнаго корпуса и поврежденныхъ угловъ флигеля, въ стѣнахъ котораго замѣтно кромѣ того нѣсколько трещинъ. Изъ плотничныхъ работъ безотлагательно необходимо передѣлать потолки или накаты въ двухъ кладовыхъ для вдовъ, въ верхнемъ этажѣ, такъ какъ въ одной изъ этихъ комнатъ потолокъ погнулся на столько, что поддерживается подпоркою. За тѣмъ необходима передѣлка въ банѣ, гдѣ совершенно сгнившихъ нѣсколько бревенъ въ стѣнѣ и частію сгнилъ полъ; необходима поправка ретирадныхъ мѣстъ для прислуги и погреба; также необходимо исправленіе оконныхъ рамъ, исчисленныхъ въ смѣтѣ, совершенно ветхихъ, и другія указанныя въ смѣтѣ столярныя работы.

Относительно печныхъ работъ нѣтъ основанія сокращать исчисленный въ смѣтѣ расходъ въ 116р. 36 к., такъ какъ при важности означенныхъ исправленій для безопасности зданія и сохраненія топлива, удобнѣе, чтобы работы сіи были произведены вполнѣ добросовѣстно и знающимъ дѣло мастеромъ, хотя и представлялось бы возможнымъ пріискать желающихъ исполнить сіи работы за нѣсколько уменьшенную цѣну. При томъ сверхъ исчисленныхъ въ смѣтѣ исправленій, необходимо исправить своды еще въ двухъ печахъ во флигелѣ, о коихъ въ смѣтѣ не обозначено.

Въ отношеніи кровельныхъ работъ, такъ какъ въ кровляхъ на флигелѣ и на банѣ вовсе не обнаруживается течи и кровли эти мало повреждены отъ ржавчины, то необходимо только окрасить означенныя крыши. За тѣмъ остается кровля на главномъ корпусѣ, которая не была окрашена въ те-

ченіи болѣе 23 лѣтъ, крыша эта почти сплошь покрыта ржавчиной и, не смотря на плотность и доброкачественность желѣза, обнаруживается течь въ нѣсколькихъ мѣстахъ, хотя и незначительно, преимущественно къ краямъ крыши къ надворной сторонѣ зданія. Сверхъ сего совершенно негодною оказывается крыша надъ наружнымъ проходомъ, близъ кладовыхъ, въ квартирѣ смотрителя, длиною на 5 саж., шириною въ 1 саж. и для замѣны ея новою необходимо 38 листовъ или 10 пуд. желѣза. Къ исправленію кровли на главномъ корпусѣ представляются два способа: если исправить оную только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ течь обнаружилась и замѣнить поврежденные листы новыми листами желѣза, не трогая вовсе остальной части крыши, гдѣ нѣтъ течи, то новаго желѣза потребуется съ поправкою желобовъ не болѣе какъ до 30 пуд. Въ такомъ случаѣ на исправленіе крыши, считая всего 40 пуд. желѣза по 3 р. 20 коп. за пудъ, потребуется желѣза на 128 руб., а съ гвоздями, масломъ для прокраски снизу желѣза и прочимъ матеріаломъ до 150 руб., причитывая же за работу, какъ на исправленіе крыши такъ и желобовъ, потребуется всего расхода не болѣе 200 руб. сер., или на 397 руб. 15 коп., менѣе исчисленной въ смѣтѣ. При такомъ исправленіи крыша главнаго корпуса, по окраскѣ оной, можетъ прослужить нѣкоторое время, но тѣмъ не менѣе, если принять во вниманіе, что крыша эта находилась безъ всякой окраски болѣе 23 лѣтъ и совершенно покрыта ржавчиной, то нельзя ручаться, что по истеченіи нѣкотораго времени потребуется совершенная передѣлка оной вновь. Если же приступить къ переборкѣ же-

лѣза, то опредѣлить въ точности то количество желѣза, которое потребуется для пополненія стараго, замѣною слишкомъ поврежденныхъ ржавчиною листовъ и при обрѣзкѣ гребней старыхъ листовъ въ настоящее время весьма затруднительно, такъ какъ только при переборкѣ можно будетъ положительно опредѣлить годность или негодность къ употребленію каждаго отдѣльнаго листа; но если принять въ соображеніе, что при размѣрѣ зданія въ 14 саж. длины и въ 7 ширины, при чемъ перестроенная въ минувшемъ году часть зданія покрыта уже новымъ желѣзомъ, потребовалось бы съ жолобами отъ 650 до 700 листовъ или съ небольшимъ 200 пуд. желѣза, то можно предположить, что исчисленное въ смѣтѣ уѣздной управы потребное количество новаго желѣза 100 пуд., слишкомъ значительно и вѣроятнѣе предположить, что новаго желѣза въ замѣнъ стараго потребуется не болѣе, какъ четвертая доля того количества, которая потребовалась бы для новой крыши; присчитывая желѣзо, нужное на исправленіе жолобовъ и на передѣлку вновь крыши надъ проходомъ, потребуется до 80 пудовъ, что считая по 3 руб. 20 коп., за пудъ составитъ 256 руб. За тѣмъ цѣнность работы, если ограничиться поправкою крыши на главномъ корпусѣ, соразмѣрно уменьшится, въ особенности же, если представится возможнымъ нанять кровельщиковъ отъ пуда желѣза, то считая существующія цѣны при кровлѣ новымъ желѣзомъ по 20 к. съ пуда, при кровлѣ же старымъ съ обрѣзкою гребней вдвое дороже; полагая же высшую цѣну съ разборкою старой крыши и передѣлкою желобовъ по 50 к. съ пуда, можно предположить, что цѣнность всей работы съ передѣлкою жолобовъ не пре-

выситъ 125 руб., считая такимъ образомъ: на покупку новаго желѣза 256 руб., на гвозди и масло для прокраски снизу желѣза и прочій матеріалъ 47 руб. 60 коп., и на работу 125 руб., потребуется расходъ на исправленіе крыши 428 руб. 60 коп., или на 169 руб., менѣе исчисленнаго въ смѣтѣ. За тѣмъ изъ плотничныхъ работъ подлежитъ исключенію изъ смѣты расходъ, исчисленный на 8 звеньевъ забора, такъ какъ заборъ этотъ исправленъ на счетъ сосѣдняго владѣльца почетнаго гражданина Сабинина; передѣлки же требуютъ изъ исчисленныхъ 13 звеньевъ только пять, слѣдовательно расходъ, исчисленный въ смѣтѣ на 13-ть звеньевъ, уменьшится на 49 рублей 44 копѣйки.

Что касается расхода на каменныя работы, то расходъ этотъ, исчисленный въ смѣтѣ въ 250 руб., необходимъ. Въ этомъ, исчисленіи хотя и представляется слишкомъ значительнымъ означеніе 75 руб. за работу на выстилку пола въ прачишной и поправку отставшаго угла, на что исчислено кирпича по три тысячи, а всего шесть тысячъ, но такъ какъ кромѣ угла, немного поврежденнаго въ главномъ корпусѣ, необходимо исправить всѣ углы въ зданіи флигеля и исправить трещины, замѣтныя въ нѣсколькихъ мѣстахъ въ стѣнахъ флигеля, при чемъ потребуется нѣкоторая прибавка матеріала, противъ означенныхъ въ смѣтѣ на уголъ 3000 кирпича, то уменьшить исчисленную въ смѣтѣ сумму на каменныя работы 250 р., не представляется возможнымъ.

На штукатурныя работы въ смѣтѣ исчислено 311 руб. Въ смѣтѣ расходъ сей показанъ для починки штукатурки на домѣ и флигелѣ, но такъ какъ въ дѣйствительности, кромѣ починки отпавшей мѣстами штукатурки на главномъ корпусѣ, необходимо оштукатурить вновь снаружи, сдѣланную въ предыдущемъ году перестройку и сверхъ сего оштукатурить внутри помѣщеніе надъ лѣстницей, за тѣмъ по передѣлкѣ потолковъ въ кладовыхъ, оные оштукатурить, то исчисленную на штукатурныя работы въ смѣтѣ сумму сокращать представилось бы не удобнымъ.

Точно также въ виду ветхости оконныхъ рамъ, исчисленная на столярныя работы сумма 170 руб. 40 коп., оказывается необходимою.

За тѣмъ изъ малярныхъ работъ особенно необходимо было бы окрасить оконныя рамы въ предупрежденіе поврежденій отъ сырости, окраска же лѣстницы, церковнаго пола и мебели представлялась бы нужною со временемъ для приведенія внутренняго устройства зданія въ должный порядокъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній подлежатъ исключенію изъ смѣты 49 руб. 44 коп. серебр., за 8 звеньевъ забора, исправленныхъ почетнымъ гражданиномъ Сабининымъ, за исключеніемъ коихъ смѣта уѣздной управы, исчисленная съ 2251 руб. $57^1/_2$ коп., составитъ сумму въ 2202 руб. $13^1/_2$ коп. Хотя же изъ этой суммы и пред-

ставлялось бы возможнымъ исключить 169 руб., въ статьѣ кровельныхъ работъ, но въ виду того, что въ случаѣ переборки старой крыши, точное количество потребнаго новаго желѣза можетъ быть опредѣлено только при самой переборкѣ и въ виду возвысившейся значительно цѣны на лѣсной матеріалъ и на масло, требующееся для окраски (5 руб., за пудъ вмѣсто прежней цѣны въ 3 руб., за пудъ), представлялось бы болѣе удобнымъ ассигновать исчисленную въ смѣтѣ уѣздной управы сумму въ 2202 руб. 13½ коп., съ предоставленіемъ произвести возможныя сбереженія при самомъ исполненіи работъ, при чемъ по мнѣнію г. Озерова цѣнность нѣкоторыхъ работъ, основанная на запросѣ мѣстныхъ мастеровыхъ, могла бы быть понижена извѣщеніемъ и вызовомъ къ нѣкоторымъ изъ означенныхъ работъ иногороднихъ мастеровыхъ изъ ближайшихъ городовъ, которые, въ виду значительности работъ, весьма вѣроятно изъявили бы готовность исполнить оныя и тѣмъ самымъ лишили бы возможности мѣстныхъ подрядчиковъ поддерживать слишкомъ высокій запросъ.

Со всѣми вышеприведенными предположеніями въ отношеніи ремонта зданій бѣлевскаго вдовьяго дома вполнѣ согласился и г. предсѣдатель бѣлевской уѣздной управы, который, какъ присовокупилъ г. Озеровъ въ своемъ увѣдомленіи, при исчисленіи потребнаго количества дровъ для отопленія вдовьяго дома и въ виду остатка отъ прошлогодняго запаса, находитъ, что таковыхъ потребуется въ годъ отъ 40 до 50 куб. саж.

Независимо отъ сего г. Озеровъ въ дополненіе къ вышеизложеннымъ его соображеніямъ сообщилъ еще, что проживающій въ г. Бѣлевѣ подрядчикъ Андрей Егоровъ, который призванъ былъ при составленіи смѣты на штукатурныя работы, представилъ ему свѣдѣніе о стоимости штукатурныхъ работъ по каждой статьѣ отдѣльно, а именно: 1) за исправленіе отпавшей штукатурки на главномъ корпусѣ вдовьяго дома, съ тѣмъ чтобы перетереть и оправить всю штукатурку снаружи и выкрасить зданіе водяною краскою (за исключеніемъ однако исправленій около оконъ, если будутъ въ нѣкоторыхъ окнахъ перемѣнены колоды) потребуется за работу безъ матеріала 65р.

2) За оштукатурку внутри и снаружи пристройки, гдѣ помѣщается лѣстница — — — — 50р.

3) За переправку штукатурки въ кладовыхъ, гдѣ будутъ передѣлываться потолки — — — 18р.

4) оштукатурить девять звенъ забора съ воротами 70р.

Всего — 203р.

Означенную работу въ сложности, какъ означено въ смѣтѣ, другіе подрядчики соглашались исполнить за 175 руб., тѣмъ не менѣе такое исчисленіе подрядчика Егорова г. Озеровъ признаетъ необходимымъ имѣть въ виду на случай, если бы въ видахъ сокращенія расходовъ нѣкоторыя работы, какъ менѣе необходимыя, на примѣръ штукатурку 9-ти звенъ забора, признано было удобнымъ отложить на нѣкоторое время.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по заявленію Егорова работы за поправку угловъ флигеля, и одного угла главнаго корпуса, исправленіе трещинъ въ стѣнахъ флигеля и поправку бута вмѣстѣ съ выстилкою пола въ прачечной будутъ стоить всего 35 р., то есть менѣе на 40 р. исчисленнаго въ смѣтѣ, но потребуется нѣкоторая прибавка матеріала сравнительно съ означеннымъ въ смѣтѣ, при чемъ точное количество необходимаго матеріала въ добавленіе къ означенному въ смѣтѣ опредѣлить затруднительно до самой передѣлки.

Затѣмъ при пересмотрѣ цоколя на главномъ корпусѣ, хотя и представлялось бы удобнымъ перемѣнить исчисленные въ смѣтѣ 35 бѣлыхъ камней, нѣсколько поврежденныхъ, но особенно необходимо помѣстить новыхъ десять камней, при чемъ за обтеску и укладку на мѣсто Егоровъ считаетъ по 1 р. 50 к. за каждый, а всего 15 р., слѣдовательно въ этой статьѣ каменныхъ работъ возможно было бы произвести сокращеніе, или при самомъ производствѣ работъ или даже въ смѣтѣ.

Въ статьѣ кровельныхъ работъ въ смѣтѣ, хотя и означено на окраску крышъ 20 пуд. масла и на покраску желѣза снизу 8 пуд., но по заявленію спрошеннаго впослѣдствіи подрядчика, достаточно будетъ 10 пуд. масла на окраску крышъ главнаго корпуса, флигеля и бани снаружи, и 6 п. на покраску желѣза снизу, въ случаѣ передѣлки всей крыши главнаго корпуса. Сокращеніе это не введено г. Озеровымъ въ его предположеніи по незначительной разности въ

исчисленной на этотъ предметъ суммѣ, такъ какъ вслѣдствіе измѣнившейся цѣны на масло, показанной по 3 р. за пудъ, и нынѣ существующей по 5 руб., общій расходъ на покупку 16 пуд. масла по 5 руб. опредѣляется въ 80 р., менѣе на 4 руб. противу исчисленныхъ имъ на 28 п.—84 р. Также точно при подробномъ исчисленіи цѣнности молярныхъ работъ за окраску каждаго предмета отдѣльно, цѣнность всей работы со включеніемъ окраски половъ во всѣхъ комнатахъ главнаго корпуса составитъ сумму нѣсколько болѣе исчисленныхъ въ смѣтѣ 160 руб., а считая окраску одного церковнаго пола, окраска котораго болѣе необходима нежели окраска половъ другихъ комнатъ, цѣнность работы въ сложности равняется означенной въ смѣтѣ суммѣ 160 рублей.

Такимъ образомъ изъ совокупнаго разсмотрѣнія всего вышеизложеннаго оказывается, что по смѣтѣ, составленной бѣлевскою уѣздною управою въ прошломъ году, исчислено было на ремонтъ вдовьяго дома, всего 2251 р. 57½ коп., каковая сумма можетъ быть сокращена на 49 руб. 44 к., вслѣдствіе чего общая сумма исчисленнаго нынѣ г. Озеровымъ расхода опредѣляется уже въ 2202 р. 13½ к. Затѣмъ и эту послѣднюю сумму возможно еще сократить по предположеніямъ г. Озерова до извѣстной степени, но не иначе, какъ при постепенномъ производствѣ работъ, изъ коихъ нѣкоторыя хотя и могутъ быть отложены, но тѣмъ не менѣе необходимы для приведенія зданій вдовьяго дома въ надлежащій видъ и устройство. Такой однако способъ

ремонтированія въ настоящее время, когда неисправности означеннаго зданія допущены во всѣхъ его частяхъ, едвали по мнѣнію губернской управы можетъ имѣть мѣсто, тѣмъ болѣе, что при постепенномъ производствѣ работъ отдѣльными частями и при постоянно возрастающихъ цѣнахъ на матеріалы и рабочихъ, потребуется со временемъ въ общей сложности на ремонтъ всѣхъ вообще неисправностей вдовьяго дома суммы гораздо болѣе, сравнительно съ суммою, исчисленною нынѣ г. Озеровымъ, чему очевиднымъ доказательствомъ можетъ служить то обстоятельство, что показанная г. Озеровымъ цѣна за пудъ масла по 3 руб. увеличилась уже до 5 руб. По симъ соображеніямъ, признавая необходимымъ произвести одновременно всѣ исправленія, губернская земская управа считаетъ долгомъ присовокупить, что потребную на этотъ предметъ сумму, исчисленную по прошлогодней смѣтѣ бѣлевской управы въ количествѣ 2251 р. $57^1/_2$ к., губернская управа предполагала прежде исходатайствовать у г. министра внутреннихъ дѣлъ, но въ виду полученнаго отзыва, что министерство не считаетъ себя вправѣ назначать нынѣ какое либо пособіе, такъ какъ въ распоряженіе тульскаго губернскаго земства отдѣленъ опредѣленный фондъ, проценты съ котораго вмѣстѣ съ другими предоставленными земству доходами по общественному призрѣнію должны служить источникомъ всѣхъ производимыхъ на этотъ предметъ расходовъ, губернская управа вынужденною нашлась ввести предположенный г. Озеровымъ расходъ въ 2202 р. $13^1/_2$ к. въ смѣтное исчисленіе на содержаніе бѣлевскаго вдовьяго дома въ будущемъ году

Что же касается до суммы 356 р. $40^1/_2$ к., необходимой по прошлогоднему предположенію бѣлевской управы на постройку бѣлья и одежды для вдовъ, то часть таковаго заготовлена уже губернскою управою въ текущемъ году смѣтными сбереженіями, другіе же предметы вещеваго довольствія, болѣе необходимыя по мнѣнію г. Озерова, управою введены также въ вышепомянутое исчисленіе и показаны въ общей суммѣ, исчисленной по смѣтѣ общественнаго призрѣнія на содержаніе вдовьяго дома въ количествѣ 4803 р. $50^1/_4$ к.

---

## IV.

*О перемѣнѣ срока начала бѣлевской успенской ярмарки, съ 28 августа на 6 сентября.*

Нѣсколько лицъ, пріѣзжавшихъ для торговли на существующую въ г. Бѣлевѣ съ 28 августа по 10 сентября ярмарку, а именно: калужскій купеческій сынъ Иванъ Григорьевъ Кувшинниковъ, Воротынскій купецъ Семенъ Фокинъ Соловьевъ, перемышльскій мѣщанинъ Василій Ивановъ Калашниковъ и государственные крестьяне Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, деревни Антоновки Алексѣй Ильинъ и Иванъ Климовъ Климовы, прошеніемъ, поданнымъ въ бѣлевскую уѣздную земскую управу, ходатайствуютъ, чтобы начало означенной ярмарки вмѣсто 28 августа назначить на 6 сентября, а окончаніе 16 числа того же мѣсяца, на томъ

основанія, что нижегородская ярмарка, снабжающая товарами всѣ мелкія ярмарки Россіи, прилегающія къ Окѣ и Волгѣ, опаздываетъ своимъ открытіемъ, вмѣсто 25 іюля начинается только съ половины августа и поэтому товары, предназначенные для сбыта на бѣлевской ярмаркѣ, ни какъ не могутъ поспѣть на мѣсто къ 29 августа и чрезъ это иногородніе торговцы терпятъ убытки, что испытали на себѣ въ нынѣшнемъ году помянутые просителя, не успѣвъ прибыть во время на бѣлевскую ярмарку.

Бѣлевская уѣздная земская управа, вслѣдствіе означенной просьбы, затребовала отъ мѣстной городской думы свѣдѣніе, съ котораго числа въ послѣдніе пять лѣтъ начиналась торговля на бѣлевской ярмаркѣ и не имѣется ли со стороны думы препятствій къ перемѣнѣ для начала ярмарки вмѣсто 28 августа на 6-е сентября. Въ отвѣтъ на это требованіе дума сообщила уѣздной управѣ, что ярмарка, согласно утвержденія ея высшимъ правительствомъ, всегда начинается съ 28 августа, а за тѣмъ если три или четыре иногороднихъ торговца пріѣзжаютъ на нее позднѣе этого времени, что непосредственно зависитъ отъ ихъ произвола, то изъ сего не слѣдуетъ еще, что для нихъ необходимо измѣнить установленное время существованія ярмарки, да и кромѣ того дума находитъ, что вопросъ этотъ, въ видахъ мѣстнаго интереса, можетъ предложить только городское общество, а не лица, которыя, прибывъ на ярмарку и не достигнувъ своихъ надеждъ, за тѣмъ скрываются насвегда вмѣстѣ съ своими воззрѣніями.

Имѣя въ виду, что обсужденіе предмета о измѣненіи срока существующихъ ярмарокъ, на основаніи II пунк. 62 ст. Полож. о зем. учрежд., подлежитъ вѣдомству губернск. земск. учрежденій, бѣлевская уѣздная земская управа при отношеніи, отъ 8 октября, за № 1773, препровождая вышеупомянутое прошеніе и отзывъ бѣлевской думы на распоряженіе губернской управы, присовокупляетъ, что по мнѣнію ея, въ видахъ оживленія торговли, слѣдуетъ измѣнить начало ярмарки съ 28 августа на 6-е сентября, такъ какъ она поддерживается только иногородними торговцами и почти никогда не начинается прежде 6 сентября.

Педставляя все вышеизложенное на обсужденіе губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь съ своей стороны присовокупить: такъ какъ учрежденіе ярмарокъ производится съ цѣлію усилить мѣстную торговую промышленность и предоставить тому обществу, гдѣ открывается ярмарка, больше средствъ къ сбыту своихъ произведеній, а не для выгодъ иногороднихъ торговцевъ, то по мнѣнію губернской управы не слѣдуетъ измѣнять время начала бѣлевской ярмарки, тѣмъ болѣе, что бѣлевское городское общество не сочувствуетъ этой перемѣнѣ и не находитъ для себя въ томъ ни какихъ выгодъ.

---

## V.

*Объ открытіи въ г. Богородицкѣ семидневной ярмарки съ 22 октября.*

Гласный г. Богородицка и вмѣстѣ съ тѣмъ городской голова Алексѣй Ивановичъ Безсаловъ въ поданномъ въ богородицкое уѣздное земское собраніе заявлении объяснивъ, что тамошнее городское общество уполномочило его просить объ открытии 7-ми дневной ярмарки въ г. Богородицкѣ на 22 октября въ день Казанскія Божія Матери, для большаго развитія торговой промышленности, просилъ собраніе разрѣшить означенную ярмарку.

Уѣздное собраніе, по выслушаніи сего заявленія и личныхъ объясненій купца Безсалова, признавая ихъ заслуживающими уваженія, постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ открытіи просимой ярмарки.

Сообщая о таковомъ постановлении собранія губернской управѣ въ отношеніи, отъ 5 октября, за № 1542, богородицкая уѣздная земская управа проситъ представить оное на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Въ прошломъ 1866 году богородицкая городская дума, согласно приговора тамошняго городскаго общества ходатайствовала о дозволеніи открыть въ г. Богородицкѣ трех—дневную ярмарку съ 8 сентября и хотя изъ собранныхъ губернскою

управою по этому поводу отъ сосѣднихъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній, а именно: отъ ефремовской, чернской, веневской и тульской, оказалось, что онѣ не имѣютъ съ своей стороны препятствій къ учрежденію просимой ярмарки, исключая епифанской, которая отозвалась, что открытіе въ г. Богородицкѣ просимой ярмарки будетъ дурно вліять на торговлю въ г. Епифани и безъ того уже ничтожную, вслѣдствіе развитія торговли въ большихъ селахъ сосѣднихъ уѣздовъ; но губернское земское собраніе, которому было представлено на обсужденіе означенное ходатайство думы, па основаніи соображеній губернскихъ гласныхъ Богородицкаго уѣзда Философова и Рождественскаго, заявившихъ, по порученію богородицкаго уѣзднаго земскаго собранія, нежеланіе къ открытію ярмарки въ г. Богородицкѣ, такъ какъ отъ нея кромѣ развитія пьянства болѣе ничего ожидать нельзя, постановленіемъ, 9 декабря 1866 года, опредѣлило: ходатайство богородицкаго общества объ открытіи ярмарки 8 сентября оставить безъ послѣдствій.

Послѣ того, въ 1867 и 1868 годахъ, богородицкая дума просила уже губернскую управу ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ учрежденіи семидневной ярмарки въ г. Богородицкѣ, съ 22 октября; но губернская управа, имѣя въ виду постановленіе губернскаго собранія, 9 декабря 1866 г., не сочла себя вправѣ вновь докладывать собранію объ открытіи просимой ярмарки, о чемъ и увѣдомила думу 3 августа 1867 года, за № 3927 и 11 сентября 1868 г., за № 4967.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа считаетъ долгомъ присовокупить, что такъ какъ въ настоящее время богородицкое уѣздное земское собраніе убѣдилось въ пользѣ, которую можетъ принести просимая ярмарка торговой промышленности г. Богородицка, то, по мнѣнію ея, не смотря на отзывъ епифанской уѣздной управы о томъ, что будто бы ярмарка эта можетъ повредить торговлѣ въ г. Епифани, слѣдуетъ учрежденіе просимой богородицкимъ городскимъ обществомъ 7-ми дневной ярмаки, съ 22 октября, дозволить, тѣмъ болѣе, что существующія въ г. Епифани ярмарки — одна съ 1 по 9 мая, а другая 29 августа, далеко не совпадаютъ въ числахъ съ учреждаемою нынѣ богородицкою ярмаркою, да и по самому разстоянію городовъ, 30 верстъ, торговля одного не можетъ служить подрывомъ торговлѣ другаго.

---

## VI.

*По ходатайству каширской городской думы, объ уменьшеніи цифры налога на земскія повинности съ оброчныхъ статей г. Каширы.*

Каширская городская дума проситъ губернскую управу подвергнуть вниманію губернскаго земскаго собранія ходатайство ея, объ уменьшеніи цифры налога на губернскія

земскія повинности съ общественныхъ земель и оброчныхъ статей г. Каширы. Это свое ходатайство каширская дума основываетъ во 1) на томъ, что съ оброчныхъ статей г. Каширы назначено на губернскія и уѣздныя земскія повинности за этотъ годъ всего 455 р. 47 к., тогда какъ по городской росписи должно поступить дохода: а) съ сѣнокосной земли, находящейся въ Коломенскомъ уѣздѣ 283 руб.; б) съ разныхъ общественныхъ строеній, (оцѣненныхъ не въ 1867 р. 10 к.,) 3135 руб., и в) съ земли, отдаваемой подъ разныя оброчныя статьи 1307 руб. 43½ коп., всего 4725 р. 43½ к., съ лѣсной же пристани, находящейся на берегу р. Оки, а также съ рыбныхъ ловель въ р. Окѣ, хотя и предположены къ поступленію 89 р., но въ дѣйствительности дохода ни какого не получается по не имѣнію желающихъ взять эти статьи въ аренду; 2) что по сличенію городскихъ росписей гг. Каширы и Ефремова за настоящій годъ оказывается, что ефремовская городская казна должна получить съ общественныхъ строеній и съ земельныхъ угодій 9940 р. 15 к., удѣляетъ же на земскія повинности 126 р. 60½ к., не много болѣе 1¼ к., съ каждаго доходнаго рубля, тогда какъ съ Каширы назначено въ пользу земства болѣе 10 к., и 3) что г. Кашира кромѣ земства удѣляетъ значительную часть своихъ доходовъ на другіе предметы, какъ то: на жалованье городовому врачу 200 р. и на содержаніе тюремнаго замка 519 р. 75½ к.

Подобное ходатайство городской думы объ уменьшеніи цифры налога на земскія повинности, въ виду значительнаго

уменьшенія дохода горожанъ отъ уничтоженія въ прошлую зиму садовъ, было вносимо уѣздною управою на обсужденіе каширскаго земскаго собранія, которое, соглашаясь съ мнѣніемъ своей коммиссіи, что убытки отъ того же истребленія садовъ понесены всѣмъ вообще уѣздомъ, не признало возможнымъ удовлетворить такое ходатайство въ отношеніи уѣздныхъ повинностей; относительно же губернскихъ отозвалось, что это будетъ зависѣть отъ губернскаго собранія. Между тѣмъ губернскимъ собраніемъ, согласно принятому уже имъ порядку и ст. 16 Врем. Правилъ, устанавливается одно только распредѣленіе суммы губернскаго земскаго сбора между уѣздами, попредметная же раскладка сего сбора внутри каждаго уѣзда производится по той же ст. 16 и ст. 87 Правилъ о привед. въ дѣйст. Полож. о земск. учрежд., согласно основаніямъ, принятымъ для уѣздныхъ раскладокъ уѣздными земскими управами.

На семъ основании и имѣя при этомъ въ виду, а) что каширская управа при опредѣленіи размѣра суммы, слѣдующей съ оброчныхъ статей г. Каширы на земскія повинности за этотъ годъ, руководствовалась указаніями своего собранія, и б) что ходатайство городской думы объ уменьшеніи сего размѣра оставлено безъ уваженія и уѣзднымъ собраніемъ, губернская земская управа съ своей стороны признаетъ ходатайство это не подлежащимъ уже дальнѣйшему разсмотрѣнію. Но принявъ во вниманіе, что каширскимъ собраніемъ составлена въ настоящее время изъ гг. гласныхъ особая коммиссія, для выработанія болѣе прочныхъ основаній

дѣйствительной въ существѣ оцѣнки находящихся въ г. Каширѣ имуществъ, такъ какъ производимая до сего времени оцѣнка означенныхъ имуществъ не соотвѣтствуетъ, по мнѣнію уѣздной управы, своей цѣли, губернская управа полагалабы: передать настоящее ходатайство на предварительное разсмотрѣніе той коммиссіи, съ тѣмъ, чтобы таковое съ заключеніемъ коммиссіи подвергнуто было вновь обсужденію каширскаго уѣзднаго земскаго собранія.

---

## VII.

*По предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы повѣрка требованій воинскихъ начальниковъ на отпускъ дровъ, свѣчей и соломы производилась предсѣдателями и членами земскихъ управъ.*

При отношеніи отъ 10 іюня сего года, № 79, г. тульскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу, для передачи на обсужденіе губернскаго собранія копію полученнаго имъ циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы повѣрка правильности представляемыхъ воинскими начальниками требованій объ отпускѣ войскамъ дровъ, свѣчей и соломы на счетъ государственнаго земскаго сбора, производилась, гдѣ открыты земскія учрежденія, предсѣдателями или членами земскихъ управъ.

Настоящее предложеніе г. министра возникло, какъ видно изъ его циркуляра, вслѣдствіе отказа нѣкоторыхъ предводителей дворянства отъ повѣрки сказанныхъ требованій, почему министерство финансовъ, съ которымъ сдѣлано было по сему предмету сношеніе, отозвалось, что повѣрку помянутыхъ разсчетовъ по тѣмъ губерніямъ, въ которыхъ открыты земскія учрежденія, слѣдуетъ возложить на предсѣдателей, или членовъ земскихъ управъ. Между тѣмъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ съ своей стороны нашелъ, что такъ какъ въ законѣ не существуютъ указанія, обязывающаго земскія учрежденія принимать участіе въ повѣркѣ правильности представляемыхъ воинскими начальниками требованій объ отпускѣ войскамъ дровъ, свѣчей и соломы на счетъ государственнаго земскаго сбора, то предварительно какого либо окончательнаго распоряженія по означенному предположенію министра финансовъ, признавалось бы по его, г. министра внутреннихъ дѣлъ, мнѣнію, необходимымъ имѣть въ виду согласіе земскихъ учрежденій о принятіи на себя указанной выше обязанности.

За тѣмъ вышеозначенное предложеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ было передаваемо также начальникомъ губерніи на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и по оному состоялись въ тѣхъ собраніяхъ нижеслѣдующія постановленія:

**Тульское** согласилось съ мнѣніемъ своей уѣздной управы,

что принятіе сказанной обязанности, не обременивъ управу, можетъ оказать пользу.

**Каширское** съ полнымъ сочувствіемъ приняло предложеніе г. министра и обязанность повѣрки поручило къ исполненію своей управѣ.

**Веневское** напротивъ того нашло неудобнымъ принятіе управами указанной обязанности въ виду сопряженнаго съ оной труда, заключающагося въ повѣркѣ весьма дробныхъ и многочисленныхъ требованій, каковая повѣрка, по мнѣнію Уѣзднаго собранія, можетъ только отвлечь управы отъ прямыхъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ Положеніемъ о земск. учрежд. и земскими собраніями.

**Богородицкое**, имѣя въ виду, что суммами государственнаго земскаго сбора завѣдуютъ учрежденные для сего комитеты, не нашло достаточныхъ основаній возлагать на управу какія либо дѣйствія по этимъ суммамъ, которыя въ сущности не столько могутъ принести пользы, сколько породятъ пререканія между двумя учрежденіями, состоящими между собою внѣ всякой зависимости.

**Епифанская** отозвалась, что вмѣшательство земскихъ учрежденій въ повѣрку правильности означенныхъ требованій будетъ излишне, ибо разъединитъ надзоръ за правильнымъ отбываніемъ городской постойной повинности съ по-

вѣркою правильности сихъ требованій, которыя теперь соединены въ квартирной коммиссіи.

**Черкское** не могло изъявить своего согласія, находя, что члены управы имѣютъ и безъ того много обязательныхъ занятій по дѣламъ земства.

**Одоевское** не признало тоже возможнымъ принять на себя эту обязанность, такъ какъ государственный земскій сборъ въ вѣденіи земства не находится.

**Новосильское же, ефремовское, крапивенское и бѣлевское** уѣздныя собранія не встрѣтили препятствій къ принятію сказанной обязанности, возложивъ самую повѣрку на предсѣдателей и членовъ своихъ управъ; причемъ бѣлевское собраніе присовокупило, что таковая повѣрка хотя и увеличитъ занятія управы, но тѣмъ не менѣе земство должно оказывать при всякомъ случаѣ просимую правительствомъ помощь, такъ какъ и само земство въ томъ только случаѣ можетъ вести упѣшно свои дѣла, если правительсто не отказываетъ ему въ нужной помощи.

Разсматривая въ совокупности мнѣнія, высказанныя 11-ю уѣздными собраніями, изъ которыхъ большинство выразилось въ пользу принятія предложенной мѣры, губернская управа съ своей стороны хотя и находитъ, что въ принятіи этой мѣры относительно Тульской губерніи нѣтъ въ настоящее время необходимости при существующемъ строгомъ

контролѣ со стороны особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, но въ видахъ содѣйствія земства правительству также считаетъ эту мѣру полезною и при этомъ полагаетъ, что для большей дѣйствительности означенной мѣры необходимо было бы, чтобы членъ губернской земской управы принималъ участіе на равныхъ правахъ съ прочими членами въ особомъ о земскихъ повинностяхъ присутствіи, куда должны будутъ поступать на окончательное разсмотрѣніе всѣ представляемыя воинскими начальниками требованія, провѣренныя уѣздными управами.

---

## VIII.

*О распредѣленіи государственнаго налога на 1870 г.*

При отношеніи, отъ 27 іюня сего года, № 5358, г-нъ тульскій губернаторъ препроводилъ копію циркулярнаго предложенія г. министра финансовъ, отъ 21 іюня, № 3507, о слѣдующей въ 1870 г., согласно Высочайше утвержденному 3 іюня положенію государственнаго совѣта, суммѣ въ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ Тульской губерніи.

Изъ означеннаго циркуляра видно, что общая сумма государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ Тульской губерніи назначена на 1870 годъ въ 36620 р. и что распредѣленіе этой суммы между городами должно быть утверждено губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи года, предшествующаго тому году, на который раскладка утверждается.

Въ прошедшемъ году назначенная на настоящій годъ съ недвижимыхъ имуществъ сумма государственнаго налога въ

36620 р., распредѣлена была губернскимъ собраніемъ слѣдующимъ образомъ:

| Наименованіе уѣздовъ. | Стоимость городскихъ имуществъ. | Процентное отношеніе цифры сбора къ рублю стоимости. | Причитается государственнаго налога съ каждаго города. Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|
| Тула — — | 4768370 | | 25697 | 37 |
| Алексинъ — — | 101090 | | 544 | 79 |
| Кашира — — | 176500 | | 951 | 18 |
| Веневъ — — | 204000 | | 1099 | 38 |
| Епифань — — | 89680 | | 483 | 30 |
| Богородицкъ — | 151000 | 000538913 или $\frac{54}{10,000}$ | 813 | 76 |
| Ефремовъ — | 422005 | | 2274 | 24½ |
| Новосиль — — | 140000 | | 754 | 48 |
| Чернь — — | 94730 | | 510 | 51½ |
| Крапивна — — | 100000 | | 538 | 91½ |
| Одоевъ — — | 162780 | | 877 | 24½ |
| Бѣлевъ — — | 385000 | | 2074 | 82 |
| Итого — | 6795155 | | 36620 | — |

При этомъ изъ цифры налога по г. Епифани 483 руб. 30 к. должны были быть исключены излишне положенныя въ 1868 г. 3 р. $87^1/_2$ к., а потому цифра налога на 1869 г. по г. Епифани должна была быть 479 р. $42^1/_2$ к.

За тѣмъ въ основаніе вышеприведенной раскладки губернскимъ собраніемъ принята была оцѣнка имуществъ въ тѣхъ цифрахъ, которыя обозначены были въ доставленныхъ городскими думами раскладочныхъ вѣдомостяхъ по 11 городамъ, а предположенный по г. Тулѣ доходъ въ 476837 р. былъ капитализированъ изъ 10%. Такое распредѣленіе налога губернское собраніе, согласно мнѣнію губернской управы, нашло необходимымъ произвести, вслѣдствіе неполноты свѣдѣній, доставленныхъ на этотъ предметъ городскими думами чрезъ посредство уѣздныхъ управъ и потому еще, что въ раскладочныхъ вѣдомостяхъ городскихъ думъ заключались свѣдѣнія только о числѣ и стоимости имуществъ, находящихся въ каждомъ городѣ, кромѣ гг. Тулы и Каширы, по которымъ былъ показанъ чистый доходъ, получаемый съ имуществъ.

Чтобы имѣть болѣе достаточную возможность опредѣлить дѣйствительную стоимость городскихъ имуществъ и произвести болѣе точную раскладку налога, губернская земская управа въ настоящемъ году обращалась вновь во всѣ уѣздныя управы съ просьбою о доставленіи свѣдѣній какъ о числѣ и цѣнности находящихся въ каждомъ городѣ имуществъ, такъ равно о выгодахъ и доходахъ, ими приносимыхъ.

Между тѣмъ просимыя губернскою управою свѣдѣнія дос-

тавлены въ настоящее время только отъ 6 управъ: тульской, алексинской, каширской, ефремовской, богородицкой и чернской; отъ остальныхъ же уѣздныхъ управъ таковыя не доставлены. Изъ новыхъ свѣдѣній, полученныхъ нынѣ губернскою управою, видно: а) что по г. *Тулѣ* всѣхъ имуществъ по описямъ государственнаго налога, составленнымъ оцѣночными коммиссіями, показано на 1869 г. 5836 и съ нихъ предположено чистаго дохода 452601 р., менѣе противу показаннаго въ прошломъ году числа имуществъ 6071 на 235 и дохода, показаннаго въ числѣ 476837р. на 24236р.; б) по г. *Алексину* показаны тоже самое количество имуществъ и относительная ихъ стоимость, именно 325 имуществъ, оцѣненныхъ въ 101090 р.; в) по г. Каширѣ: 1) количество имуществъ 461, менѣе на 13 противу показанныхъ въ прошломъ году въ числѣ 474; стоимость въ 168700р., менѣе также на 7800 р. противу прошлогоднихъ 176500р.; за тѣмъ изъ числа показанныхъ имуществъ стоимость приносящихъ доходъ, оцѣнена въ 85750 р., остальныя же всѣ въ 82950 р. и, кромѣ того, показано годоваго дохода съ оброчныхъ городскихъ статей 4735р. 43½ к., болѣе противу прошлогодняго на 354 р.; г.) по г. *Богородицку* количество имуществъ 596, стоимость въ 100048 р., менѣе на 50952 р. противу прошлогодней стоимости, показанной въ 151 тыс. р.; д) по г. *Ефремову* количество имуществъ 585, стоимость ихъ 404500р. и чистаго дохода 45563р., болѣе противу прошлогоднихъ 447 имуществъ на 138 и менѣе противу прошлогодней стоимости, показанной въ количествѣ 422105 р. на 17605 р., е) по г. *Черни* 337

имуществъ, оцѣненныхъ въ 87270 р., более противъ 325 прошлогоднихъ имуществъ на 12, и менѣе на 7460р.. противу прошлогодней стоимости, показанной въ 94730 р.

Относительно правильности оцѣнки имуществъ, показанной по г. Каширѣ, и доходности съ оныхъ, за исключеніемъ городскихъ оброчныхъ статей, съ коихъ показанъ городскою думою чистый, получаемый доходъ, каширская уѣздная управа пришла къ убѣжденію, что означенная оцѣнка не соотвѣтствуетъ своей цѣли, такъ какъ городская раскладочная коммиссія руководствуется въ данномъ случаѣ собственнымъ усмотрѣніемъ безъ всякихъ основаній въ принципѣ, принимая только въ соображеніе болѣе или менѣе возможныя средства владѣльцевъ имуществъ собственно для одной уплаты налога. Это замѣчаніе свое каширская уѣздная управа подвергала обсужденію уѣзднаго собранія, которое постановило составить особую коммиссію изъ гласныхъ для разработки болѣе прочныхъ основаній дѣйствительной въ существѣ оцѣнки сказанныхъ имуществъ, и затѣмъ цифру обложенія въ пользу земства на 1870 годъ,принять по нормальному доходу стоимости, согласно вѣдомости, доставленной городскою думою. Независимо отъ сего другимъ постановленіемъ, состоявшимся по ходатайству городской думы объ уменьшеніи налога на губернскія и уѣздныя земскія повинности, въ виду значительнаго уменьшенія дохода горожанъ отъ уничтоженія въ прошлую зиму садовъ, каширское собраніе согласилось съ мнѣніемъ своей коммиссіи, что убытки отъ того же уничтоженія садовъ понесены всѣмъ вообще уѣздомъ, и потому не признало возможнымъ удовлетворить таковое хо-

датайство относительно уѣзднаго налога, относительно же губернскаго предоставило губернскому земскому собранію.

За тѣмъ на значительное пониженіе цѣнности имуществъ, показанной по г. Богородицку, высказала свое несогласіе богородицкая уѣздная управа, о чемъ и было доложено ею уѣздному собранію, которое, не видя причины столь значительнаго пониженія цѣнности означенныхъ имуществъ, признало необходимымъ принять ихъ къ обложенію въ стоимости прошлогодней оцѣнки, т. е. въ 151 т. р. Что же касается до уменьшенія дохода, предположеннаго по г. Тулѣ на будущій годъ, то хотя въ разъясненіе причинъ сего уменьшенія тульскою уѣздною управою свѣдѣній ни какихъ не доставлено, но таковое уменьшеніе по мнѣнію губернской управы доказывается нагляднымъ образомъ значительнымъ уменьшеніемъ самаго числа имуществъ, тѣмъ болѣе, что тульская уѣздная управа въ прежнихъ отношеніяхъ своихъ по сему предмету неоднократно заявляла, что доходность имуществъ въ г. Тулѣ опредѣляется на точномъ основаніи инструкціи, данной г. министромъ финансовъ раскладочнымъ коммиссіямъ и городскимъ думамъ. Наконецъ, что касается до уменьшенія доходности имуществъ, показанной по г. Черни при увеличившемся числѣ имуществъ, то свѣдѣній въ разъясненіе сего тамошнею уѣздною управою также не доставлено,— относительно же уменьшенія оцѣнки при значительномъ увеличеніи числа имуществъ въ г. Ефремовѣ, ефремовская уѣздная управа отозвалась, что оцѣнка эта соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости имуществъ и степени выгодъ ими приносимыхъ, но съ такимъ заключеніемъ, при не имѣніи дру-

гихъ болѣе уважительныхъ причинъ, губернская управа согласиться не можетъ, такъ какъ трудно предположить, что бы при столь значительномъ увеличеніи числа имуществъ стоимость ихъ могла понизиться въ теченіи одного года на столь значительную цифру.

По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду съ одной стороны сдѣланныя богородицкою и каширскою уѣздными управами замѣчанія на произведенныя по тѣмъ городамъ оцѣнки имуществъ, съ другой же, что затребованныя по сему предмету свѣдѣнія доставлены нынѣ только отъ 6-ти уѣздныхъ управъ, губернская управа при такой неполнотѣ данныхъ поставлена въ необходимость принять въ основаніе настоящей раскладки по 11-ти уѣзднымъ городамъ тѣже самыя цифры, по коимъ произведено было распредѣленіе налога на настоящій годъ; предположенный же по г. Тулѣ доходъ въ 452601 руб. управою капитализированъ изъ 10%.

Составленную на семъ основаніи раскладку губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго собранія.

# РАСКЛАДКА

государственнаго налога съ городскихъ имуществъ Тульской губерніи на 1870 годъ.

| НАИМЕНОВАНІЕ ГОРОДОВЪ. | Стоимость городскихъ имуществъ. | Процентное отношеніе цифры сборовъ къ рублю стоимости. | Причитается государственнаго налога съ каждаго города. | |
|---|---|---|---|---|
| | | | Рубли. | Коп. |
| Тула — — | 4526010 | 0,00558845 или $\frac{56}{10000}$ что и составит около ½ % на 1 р. | 25293 | 40 |
| Алексинъ — | 101090 | | 564 | 93½ |
| Кашира — — | 176500 | | 986 | 36½ |
| Веневъ — — | 204000 | | 1140 | 4½ |
| Епифань — — | 89680 | | 501 | 17½ |
| Богородицкъ — | 151000 | | 843 | 85½ |
| Ефремовъ — | 422005 | | 2358 | 35 |
| Новосиль — | 140000 | | 782 | 38½ |
| Чернь — — | 94730 | | 529 | 39½ |
| Крапивна — | 100000 | | 558 | 84½ |
| Одоевъ — — | 162780 | | 909 | 69 |
| Бѣлевъ — — | 385000 | | 2151 | 56 |
| Итого — | 6552795 | | 36620 | — |

## IX.

### *О перестройкѣ Верхне-Перекопскаго моста въ г. Тулѣ.*

На счетъ губернскаго земства содержится въ числѣ прочихъ сооруженій мостъ въ г. Тулѣ, называемый Нижне-Перекопскимъ, и пролегающій чрезъ р. Упу сзади Криваго моста по веневскому почтовому тракту. Въ мостѣ этомъ произошли въ текущемъ году значительныя поврежденія, состоящія въ томъ, что сваи, балки и нижній настилъ сильно повредились отъ гнилости, а подбалки вышли изъ своихъ мѣстъ. При такихъ поврежденіяхъ, потребовавшихъ капитальнаго переустройства моста и въ виду того, что мостъ этотъ, находясь на почтовомъ трактѣ и соединяя Чулкову слободу съ центральною частію города, сдѣлался опаснымъ для проѣзда, губернская управа, дабы не прекратить сообщенія по означенному тракту, вынужденной нашлась устроить временно-объѣздный мостъ; старый же мостъ разобрать до основанія.

Представляя о семъ на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, управа долгомъ считаетъ присовокупить, что по проэкту и смѣтѣ, составленнымъ техникомъ Блекловымъ потребуется на устройство новаго моста всей суммы 1971 р. 76к., которыя управою внесены уже въ смѣту расходовъ на будущій годъ.

---

## X.

*Относительно продажи дома бывшей женской больницы и стараго тюремнаго замка.*

Въ отчетѣ по дѣламъ общественнаго призрѣнія за настоящій годъ, губернская земская управа имѣла уже честь подробно объяснить о всѣхъ распоряженіяхъ ея по исполненію ходатайства бывшаго экстраординарнаго собранія объ ассигнованіи суммы, необходимой на исправленіе и приспособленіе зданій бывшей военной гимназіи подъ помѣщеніе больницъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ губернская управа довела до свѣдѣнія губернскаго собранія о послѣдовавшемъ въ разрѣшеніе сего ходатайства отзывѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ, заключающемся въ томъ: а) что министерство, желая оказать тульскому земству содѣйствіе къ скорѣйшей перестройкѣ зданій военной гимназіи, равно и къ наивыгоднѣйшей продажѣ старыхъ зданій, признало возможнымъ отпустить на означенный предметъ пособіе, но не иначе какъ заимообразно и лишь въ количествѣ 20 т. р., съ тѣмъ, чтобы сумма эта была возвращена земствомъ не далѣе, какъ въ теченіи двухъ лѣтъ; б) что если бы земство признало почему либо неудобнымъ продавать богадѣльное зданіе, въ которомъ нынѣ помѣщается женская гимназія, то оно можетъ пріобрѣсти оное на свои средства за оцѣночную сумму (7500р.), которую и возвратить министерству въ уплату вышеозначенной ссуды въ 20т. руб., и в) что объ отпускѣ сказанныхъ 20 тыс. руб. въ распоряженіе губернской управы министерствомъ уже сдѣла-

но распоряженіе; вслѣдствіе чего управою и принята на храненіе вышеозначенная сумма.

За тѣмъ, имѣя въ виду сдѣланныя прошлогоднимъ очереднымъ собраніемъ предположенія о старыхъ зданіяхъ бывшаго приказа, губернская управа выразила свое мнѣніе о немедленной продажѣ поступившаго въ вѣдѣніе земства зданія стараго тюремнаго замка, которое пришло въ совершенную ветхость и безъ производства капитальнаго переустройства не можетъ доставлять земству ни какихъ выгодъ, а между тѣмъ требуетъ постоянно непроизводительныхъ затратъ на поддержаніе его въ надлежащемъ видѣ.

Въ настоящее время губернскою управою получено увѣдомленіе тульской уѣздной управы, въ которомъ она изъяснила, что во время очередныхъ засѣданій тульскаго уѣзднаго собранія былъ возбужденъ предсѣдателемъ губернской управы вопросъ о продажѣ дома бывшей женской больницы, занимаемаго нынѣ уѣздною управою и что при этой продажѣ хотя и нужно будетъ оговорить права уѣзднаго земства на 9-ти лѣтній срокъ найма, но тѣмъ не менѣе, въ виду постоянныхъ затратъ, производимыхъ уѣздною управою на это зданіе, полезно бы было уѣздному земству пріобрѣсти оное. Принявъ на видъ таковое заявленіе, тульское уѣздное земское собраніе поручило своей управѣ, въ случаѣ выгодности для уѣзднаго земства условій продажи сказаннаго дома, заявить губернскому собранію, что уѣздное земство желаетъ пріобрѣсти оный, а для обсужденія самыхъ условій и

для прiисканiя источниковъ для совершенiя покупки поручило созвать, когда будетъ нужно, экстренное собранiе. На семъ основанiи тульская уѣздная управа проситъ доложить о таковомъ рѣшенiи своего собранiя губернскому собранiю и проситъ его постановленiя о преимущественной предъ другими покупщиками продажѣ помянутаго дома тульскому уѣздному земству, если таковая покупка окажется для него выгодною и возможною.

Почему, представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣнiе губернскаго собранiя, губернская земская управа имѣетъ честь предложить, что если угодно будетъ собранiю воспользоваться отпущенною нынѣ заимообразно министерствомъ суммою и на покрытiе сего займа разрѣшить продажу зданiй бывшей женской больницы и стараго тюремнаго замка, то въ семъ случаѣ не признаетъ ли собранiе возможнымъ уполномочить управу совершить таковую продажу по наивыгоднѣйшей для губернскаго земства цѣнѣ и съ тѣмъ, чтобы домъ, въ коемъ помѣщалась прежде женская больница, проданъ былъ во всякомъ случаѣ не ниже оцѣночной его суммы въ 6 т. р.; зданiе же стараго тюремнаго замка не менѣе 2 т. руб.

---

## XI.

*О введенiи разрядныхъ книгъ въ счетоводство управы по капиталамъ общественнаго призрѣнiя.*

Циркулярнымъ предложенiемъ, отъ 25 сентября 1868 г., № 9088, г. министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ г. тульс-

каго губернатора, что бы всѣ находящіяся въ завѣдываніи губернской управы процентныя бумаги (билеты, свидѣтельства и книжки государственнаго банка), выданныя на капиталы общественнаго призрѣнія, доставлены были въ хозяйственный департаментъ министерства, такъ какъ, за отдѣленіемъ каждой губерніи опредѣленнаго числа облигацій главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и билетовъ коммиссіи погашенія государственныхъ долговъ, означенныя процентныя бумаги должны быть оставлены въ распоряженіи министерства, на основаніи состоявшагося о семъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, объявленнаго въ указѣ правительствующаго сената, отъ 24 іюля 1868 года. Согласно сему предложенію всѣ затребованныя о вышепомянутыхъ бумагахъ свѣдѣнія были сообщаемы губернскою управою своевременно и съ тѣмъ вмѣстѣ высланы были въ хозяйственный департаментъ самыя процентныя бумаги, заключавшія въ себѣ капиталъ 2 разряда на сумму 115421 руб. За тѣмъ, когда по случаю разности, оказавшейся въ доставленныхъ управою свѣдѣніяхъ съ таковыми же, доставленными прежде министерству отъ упраздненнаго приказа общественнаго призрѣнія, губернскою управою вновь были сообщены надлежащія о семъ разъясненія, то г. министръ внутреннихъ дѣлъ, другимъ предложеніемъ, отъ 27 апрѣля сего года, № 3759, просилъ г. тульскаго губернатора сообщить управѣ, что отъ нея требовались свѣдѣнія о количествѣ капиталовъ 1, 2, 3 и 6 разрядовъ къ 1 ноября 1868 года, извлеченныя изъ разрядныхъ книгъ, почему и слѣдовало управѣ, приведя въ извѣстность количество сихъ

капиталовъ по каждому разряду, изъ переданныхъ приказомъ разрядныхъ книгъ, ко дню передачи капиталовъ въ управу, т. е. къ 6 мая 1866 г., присоединить къ этимъ цифрамъ итоги сихъ капиталовъ, выведенные по разряднымъ же книгамъ изъ поступившихъ и израсходованныхъ съ того времени управою суммъ по каждому разряду отдѣльно къ 1 ноября 1868 года, не принимая въ разсчетъ къ какому разряду принадлежатъ тѣ или другія бумаги или наличныя деньги, такъ какъ по правиламъ счетоводства для приказовъ, обязательнымъ и для управъ въ отношеніи суммъ общественнаго призрѣнія, всѣ наличныя суммы составляютъ общую кассу, изъ которой и удовлетворяются всѣ расходы, къ какому бы разряду они не принадлежали.

Это послѣднее требованіе исполнено уже управою; и въ виду того, что управы въ отношеніи суммъ общественнаго призрѣнія должны руководствоваться, согласно вышеприведенному предложенію г. министра, тѣмъ же самымъ счетоводствомъ, которое установлено для приказовъ и въ которомъ введены разрядныя книги, упраздненныя со введеніемъ въ управѣ съ 1868 г. новыхъ формъ счетоводства, утвержденныхъ соединеннымъ присутствіемъ управы съ предсѣдателями и членами уѣздныхъ управъ, губернская земская управа полагаетъ, согласно вышеприведеннаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, возобновить разрядныя книги по капиталамъ общественнаго призрѣнія, не измѣняя впрочемъ ни въ чемъ нынѣ существующаго счетоводства въ управѣ, о чемъ

и считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія.

---

## XII.

*Объ оставленіи безъ измѣненія на будущій годъ таксы денежныхъ вознагражденій лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.*

На основаніи статьи 15 Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта, о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, губернское земское собраніе ежегодно опредѣляетъ таксу денежныхъ вознагражденій за каждый день отлучки лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, далѣе 15 вер. отъ мѣста ихъ жительства.

Означенная такса денежныхъ вознагражденій опредѣлена была прошедшимъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ на текущій годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: отъ 28 іюня по 15 сентября мужчинѣ 60 к., женщинѣ 35 к., а въ остальное время года мужчинѣ 35 к., а женщинѣ 20 к., за каждый день (жур. 4 очер. тул. губ. соб. стр. 57, 220—224).

Эту же самую таксу губернская земская управа полагабы съ своей стороны возможнымъ продолжить и на будущій годъ; о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. При этомъ губернская управа счи-

таетъ долгомъ присовокупить, что она настоящее предположеніе свое, относительно продолженія помянутой таксы на будущій годъ передавала на обсужденіе очередныхъ уѣздныхъ собраній и въ настоящее время получила увѣдомленія уѣздныхъ управъ: каширской, веневской, епифанской, богородицкой, ефремовской, чернской, крапивенской, одоевской и бѣлевской, въ коихъ они отозвались, что мѣстныя уѣздныя собранія признали также возможнымъ оставить безъ измѣненія на 1870 годъ нынѣ существующую таксу вышеозначенныхъ вознагражденій.

---

## XIII.

*По ходатайству чернскаго уѣзднаго земскаго собранія, объ утвержденіи проэкта земскаго банка.*

Находя открытіе губернскаго земскаго банка крайне необходимымъ, чернское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 23 сентября сего года, постановило: просить губернское собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ ходатайствовать объ утвержденіи представленнаго имъ проэкта банка, или объ ускореніи обнародованія нормальнаго устава.

Представляя о семъ на благоусмотрѣніе губернскаго собранія управа долгомъ считаетъ объяснить, что утвержденный февральскимъ экстра-ординарнымъ собраніемъ докладъ коммиссіи, разсматривавшей проэктъ нормальнаго положенія о

земскихъ банкахъ, губернскою управою при отношеніи, отъ 14 марта сего года, былъ препровожденъ къ г. тульскому губернатору для представленія къ г. министру финансовъ, и при этомъ управа просила ходатайства начальника губерніи о введеніи въ нормальное положеніе всѣхъ измѣненій и дополненій, которыя изложены въ означенномъ докладѣ и при которыхъ, по мнѣнію губернскаго собранія, тульскій земскій банкъ можетъ быть открытъ съ увѣренностію, что онъ окажетъ существенную пользу земству. Затѣмъ, получивъ вышеозначенное постановленіе чернскаго уѣзднаго собранія, губернская управа вновь входила въ сношеніе съ начальникомъ губерніи и на это получила нынѣ такое увѣдомленіе, что вышеозначенное ходатайство губернскаго собранія было представлено начальникомъ губерніи министру финансовъ, 27 марта, № 2973; но ходатайство собранія можетъ быть уважено только при утвержденіи нормальнаго положенія о земскихъ банкахъ, котораго еще не послѣдовало; а потому онъ и не считаетъ возможнымъ повторять ходатайства, которое правительствомъ не отвергнуто и не удовлетворено за не разрѣшеніемъ общаго вопроса, къ которому оно относится.

---

## XIV.

*По предположенію министерства государственныхъ имуществъ объ отмѣнѣ билетовъ на сплавъ судовъ.*

При отношеніи отъ 23 іюня сего года, № 5262, г. тульскій губернаторъ препроводилъ для представленія на

обсужденіе собранія копію циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, по предположенію г. министра государственныхъ имуществъ объ отмѣнѣ билетовъ на сплавъ судовъ и приложенія къ онымъ клеймъ. Въ циркулярѣ этомъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ изъяснилъ слѣдующее.

Циркуляромъ министерства, 2 августа 1865 года, за № 100, предложено гг. губернаторамъ передать на обсужденіе губернскихъ земскихъ и дворянскихъ собраній составленныя по Высочайшему повелѣнію въ министерствѣ государственныхъ имуществъ предположенія о тѣхъ мѣрахъ, которыя могли бы быть приняты къ сбереженію частныхъ лѣсовъ, съ тѣмъ, чтобы заявленія и представленія по сему предмету собраній, если таковыя состоятся, были представляемы въ министерство государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ, для окончательнаго обсужденія сего дѣла.

Нынѣ министръ государственныхъ имуществъ сообщаетъ, что во ввѣренномъ ему министерствѣ составляются по Высочайшему повѣленію, предположенія объ отмѣнѣ билетовъ на сплавъ судовъ и приложенія къ онымъ клеймъ, съ оставленіемъ билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій, такъ какъ существующая билетная система оказывается стѣснительною преимущественно для промышленниковъ, занимающихся постройкою и сплавомъ судовъ, которые обязаны, въ большей части случаевъ, брать три раза особые билеты: а) на вырубку лѣса или заготовку из-

дѣлій, б) на сплавъ или сухопутную перевозку оныхъ къ мѣсту постройки и в) на самое судно, на постройку котораго они употреблены. Хотя выдача сплавныхъ билетовъ на суда служитъ контролемъ взыскиваемыхъ съ судовъ, построенныхъ изъ казеннаго лѣса, посаженной и пофутной пошлинъ (ст. 684, 685 и 713 уст. лѣсн.); но неудобство судовой пошлинной системы признано уже правительствомъ, и потому, еще въ 1859 году, послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе о взиманіи, въ видѣ опыта на три года, по Нижегородской, Вятской и Пермской губерніямъ, вмѣсто платимой пошлины за отпускаемый на постройку судовъ лѣсной матеріалъ, попенныхъ денегъ, и опытъ подтвердилъ правильность такой мѣры. За тѣмъ, Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1867 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта, отмѣнены пошлины за билеты или свидѣтельства на суда и за налагаемыя на нихъ клейма съ оставленіемъ до времени прежняго порядка выдачи билетовъ. По этому нынѣ предполагается замѣнить посаженную и пофутную пошлину съ судовъ взысканіемъ полныхъ попенныхъ денегъ за тѣ лѣсные матеріалы, которые будутъ требоваться на постройку всякаго рода судовъ, съ подчиненіемъ продажи, заготовки, вырубки и свидѣтельства судостроительныхъ матеріаловъ общимъ правиламъ, за исключеніемъ судовъ, строющихся въ Архангельской губерніи на основаніи особыхъ правилъ.

Предполагаемая отмѣна сплавныхъ билетовъ на суда, а вмѣстѣ съ тѣмъ и клейменія оныхъ, по мнѣнію министра государственныхъ имуществъ, могла бы послужить, безъ

вреда для лѣсохраненія и интересовъ лѣсовладѣльцевъ, къ весьма значительному облегченію судостроенія и промышленности. Но принимая во вниманіе тѣсную связь билетной лѣсоохранительной системы съ общимъ вопросомъ о мѣрахъ къ сбереженію частныхъ лѣсовъ, не только непосредственно касающимся интересовъ земства. но и составляющимъ государственную важность, генералъ-адъютандъ Зеленой признаетъ необходимымъ, при обсужденіи предположеній о билетной системѣ, имѣть въ виду мнѣнія по сему предмету земскихъ собраній, какъ учрежденій, которыя, будучи призваны Высочайшею волею къ участію въ завѣдываніи дѣлами, относящимися до хозяйственныхъ пользъ и нуждъ каждой губерніи, близко знакомы съ мѣстными потребностями и условіями. Вмѣстѣ съ тѣмъ министръ государственныхъ имуществъ сообщаетъ, что по изъясненному въ циркулярномъ предложеніи министерства внутреннихъ дѣлъ, за № 100, вопросу о мѣрахъ къ сбереженію частныхъ лѣсовъ, во ввѣренномъ ему министерствѣ получены постановленія только отъ 15 губернскихъ собраній: 12 земскихъ (екатеринославскаго, костромскаго, курскаго, новгородскаго, орловскаго, псковскаго, рязанскаго, таврическаго, тверскаго, херсонскаго, черниговскаго и ярославскаго,) и 3-хъ дворянскихъ: (костромскаго, курскаго и ярославскаго), вслѣдствіе чего остается неисполненнымъ приведенное въ семъ циркулярѣ Высочайшее повелѣніе.

Увѣдомляя о семъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ гг. губернаторовъ сообщить губернскимъ земскимъ и

дворянскимъ собраніямъ объ изложенномъ предположеніи министра государственныхъ имуществъ относительно сплавныхъ билетовъ на суда и клейменія оныхъ, съ тѣмъ, не признаютъ ли они возможнымъ войти въ обсужденіе проэктированной мѣры и высказать свои по этому предположенію соображенія, а тѣмъ изъ сихъ собраній, отъ которыхъ еще не получены въ министерствѣ государственныхъ имуществъ заключенія по вопросу о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, сообщить также объ ожиданіи отъ нихъ симъ министерствомъ отзывовъ.

Между тѣмъ вышеупомянутое предложеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ о мѣрахъ къ сбереженію частныхъ лѣсовъ было уже обсуждаемо первымъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ, которое въ засѣданіи, 2 марта 1866 г., приняло слѣдующее заключеніе коммиссіи, что коммиссія не можетъ не раздѣлить убѣжденія, высказаннаго въ запискѣ, составленной по распоряженію г. министра государственныхъ имуществъ, о необходимости сбереженія лѣсовъ въ климатическомъ, гигіеническомъ и экономическомъ отношеніяхъ, и считаетъ обязанностію указать собранію, на сколько важно имѣть вопросъ этотъ на постоянной очереди, чтобъ обсудить его заблаговременно, въ подробности. Съ другой стороны коммиссія сознаетъ, что при неравномѣрности лѣсныхъ пространствъ въ разныхъ мѣстностяхъ Тульской губерніи, неравномѣрно чувствуется и потребность въ лѣсоустройствѣ, а безъ этого сознанія собранію трудно провесть мысль о принятіи мѣръ, которыя при всей строгой справедливости въ смыслѣ

удовлетворенія нужды общественной, могутъ быть признаны стѣсненіемъ правъ собственности. Вредъ, приносимый неправильностію пользованія лѣсами, а слѣдовательно и сознаніе въ необходимости мѣръ противъ неправильнаго пользованія можетъ скорѣе возникнуть въ отдѣльныхъ пространствахъ, болѣе ограниченныхъ, чѣмъ цѣлая губернія, а потому коммиссія считаетъ полезнымъ на вопросъ этотъ обратить вниманіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Возможность такой инициативы со стороны уѣздныхъ собраній доказывается постановленіями, напримѣръ: чернскаго уѣзднаго земскаго собранія по этому дѣлу.

Съ этой точки зрѣнія, коммиссія, имѣя въ виду изданный, 9 апрѣля 1863 г., законъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ, (примѣненіе котораго обусловливается 2179 ст. уст. о наказан.) и введеніе мировыхъ судебныхъ установленій, при коихъ можно надѣяться на болѣе быстрое отправленіе правосудія, полагаетъ, что до дальнѣйшаго указанія опыта и нужды не требуется по этому вопросу ни какого ходатайства предъ правительствомъ.

Вполнѣ соглашаясь съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ, губернская земская управа долгомъ считаетъ присовокупить, что въ настоящее время со введеніемъ новыхъ судебныхъ и мировыхъ учрежденій и при установленіи губернскимъ собраніемъ таксы денежныхъ взысканій за порубку лѣсовъ, взысканіе это, согласно 18 п. Высочайше утвержденнаго, 15мая

1867 г., мнѣнія государственнаго совѣта и на основаніи ст. 155 Улож. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, производится въ размѣрѣ, равномъ двойной цѣнѣ похищеннаго лѣса, чѣмъ, по мнѣнію управы, достаточно ограждаются лѣса отъ самовольныхъ истребленій. Что же касается до изготовляемыхъ нынѣ въ министерствѣ государственныхъ имуществъ предположеній объ отмѣнѣ билетовъ на сплавъ судовъ, то такъ увѣдомило управу тульское губернское управленіе государственныхъ имуществъ: лѣснаго матеріала на постройку судовъ изъ казенныхъ дачъ Тульской губерніи не отпускается за отдаленностію ихъ отъ судоходныхъ рѣкъ; также точно, на сколько извѣстно управѣ, не производится сплава и изъ частныхъ лѣсовъ.

---

## XV.

*О предоставленіи уѣзднымъ управамъ права раздачи изъ запасныхъ магазиновъ въ ссуду хлѣбныхъ запасовъ 2 половины безъ участія губернской управы.*

Въ засѣданіи чернскаго уѣзднаго земскаго собранія, 23 минувшаго сентября, былъ возбужденъ вопросъ относительно порядка выдачи въ ссуду изъ запасныхъ магазиновъ хлѣба, по которому уѣздныя управы, согласно Высочайше утвержденнаго 7-го декабря 1867 года, мнѣнія комитета гг. министровъ на выдачу второй половины запасовъ обязаны по

каждому отдѣльному случаю испрашивать на то разрѣшенія губернской управы, находя такой порядокъ стѣснительнымъ, не приносящимъ въ сущности ни какой пользы и только порождающимъ излишнюю безплодную переписку, потому, что губернская управа не имѣетъ возможности повѣрять и провильность приговоровъ сельскихъ обществъ и ходатайствъ уѣздныхъ управъ, по неволѣ должна довольствоваться удостовѣреніями послѣднихъ и во всякомъ случаѣ разрѣшать выдачи изъ магазиновъ хлѣба, съ другой же стороны и потому, что нельзя не признать въ этомъ дѣлѣ компетентность уѣздныхъ управъ и нѣтъ основаній предполагать со стороны ихъ ошибочныхъ дѣйствій, уѣздное собраніе опредѣлило; просить губернское представить высшему правительству о томъ, что полезно будетъ во всѣхъ отношеніяхъ освободить губернскую управу отъ обязанности разрѣшать выдачу изъ магазиновъ второй половины находящагося въ нихъ хлѣба, предоставивъ это распоряженію уѣздныхъ управъ. Сообщая о таковомъ постановленіи губернской управѣ, чернская уѣздная земская управа отношеніемъ, отъ 5 октября, № 1393, проситъ представить его на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

При самомъ началѣ введенія въ Тульской губерніи земскихъ учрежденій, губернское земское собраніе по докладу губернской управы о мѣрахъ къ охраненію сельскихъ запасныхъ магазиновъ отъ непредусмотрительнаго расходованія сельскими обществами, въ засѣданіи 12 декабря 1866 г., пришло къ такому заключенію, что непосредственный над-

зоръ по сбору, храненію и разходованію хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ необходимо предоставить уѣзднымъ управамъ, съ тѣмъ, чтобы и самый порядокъ отчетности былъ установленъ самими уѣздными управами. Между тѣмъ собраніе въ то же время постановило, чтобы на будущій 1867 годъ ссуды изъ запасныхъ магазиновъ были разрѣшаемы только крайне нуждающимся, по удостовѣренію въ томъ уѣздныхъ управъ и не иначе, какъ по представленіи засвидѣтельствованныхъ посторонними свидѣтелями списковъ нуждающихся и приговоровъ сельскихъ обществъ объ томъ, что испрашиваемую ссуду крестьяне обезпечиваютъ круговымъ ручательствомъ тѣхъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ ссужаемые. Размѣръ ссудъ опредѣлять по одному четверику ржи въ мѣсяцъ на душу, не исключая и дѣтей моложе 5 лѣтъ. Срокъ возврата ссудъ назначать къ январю 1868 г.

Въ послѣдствіи, когда положеніемъ комитета гг. министровъ Высочайше утвержденнымъ, 7 декабря 1867 г., была привлечена къ участію въ этомъ дѣлѣ и губернская управа утвержденіемъ выдачи второй половины хлѣбныхъ запасовъ, то она, примѣняясь къ вышеупомянутому постановленію губернскаго собранія, при утвержденіи ссудъ въ 1868 году, приняла себѣ за правило требовать на разсмотрѣніе отъ уѣздныхъ управъ приговоры сельскихъ обществъ и списки нуждающимся, какъ факты, по которымъ, за неимѣніемъ болѣе дѣйствительныхъ удостовѣреній, управѣ можно было судить о степени нуждъ крестьянъ и о правильности испрашиваемой ссуды. Распоряженіе это тульская уѣздная управа нашла съ

своей стороны неудобопримѣнимымъ и могущимъ принести много вреда чрезъ замедленіе выдачи хлѣба и просила представить его на обсужденіе губернскаго земскаго собранія. Собраніе, по разсмотрѣніи этого обстоятельства, въ засѣданіи 10 ноября 1868 года, единогласно постановило: чтобы губернская управа утверждала выдачу 2 половины хлѣбныхъ запасовъ по представленіямъ уѣздныхъ управъ съ обозначеніемъ въ нихъ селеній, которыя нуждаются въ этой ссудѣ, не требуя представленія въ губернскую управу списковъ. Согласно таковаго постановленія собранія, губернская управа, при утвержденіи ссудъ въ текущемъ году, основывалась уже на одномъ удостовѣреніи уѣздныхъ управъ, что просимая ссуда необходима, не требуя ни какихъ особыхъ доказательствъ.

Представляя все вышеизложенное на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны имѣетъ честь присовокупить слѣдующее: нельзя не согласиться съ мнѣніемъ чернскаго уѣзднаго земскаго собранія, что участіе губернской управы въ дѣлѣ разрѣшенія ссудъ изъ второй половины хлѣбныхъ запасовъ, не приноситъ никакой существенной пользы, кромѣ безплодной переписки и промедленія времени, да и самое желаніе правительства этимъ способомъ предупредить неправильное расходованіе хлѣбныхъ запасовъ не достигаетъ своей цѣли. На самомъ дѣлѣ, какія средства имѣетъ губернская управа, помимо уѣздныхъ управъ, чтобы удостовѣриться въ правильности или неправильности просимой ссуды? И потому если предположить, что какая нибудь изъ уѣздныхъ управъ и неправильно разрѣшитъ

ссуду (что однако же по всему вѣроятію быть не можетъ), то губернская управа не имѣетъ причинъ не утвердить ее, слѣдовательно какую же пользу приноситъ утвержденіе губернскою управою раздачи 2-й половины хлѣбныхъ запасовъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ губернская управа полагала бы ходатайствовать предъ правительствомъ объ освобожденіи ея отъ участія въ разрѣшеніи хлѣбныхъ ссудъ, предоставивъ это распоряженію однихъ уѣздныхъ управъ, какъ и было прежде постановлено губернскимъ собраніемъ въ 1866 году.

---

## XVI.

*О сложеніи съ губернскаго секретаря Макѣева недоимки губернскаго земскаго сбора.*

Епифанская уѣздная земская управа при отношеніи, отъ 15 февраля сего года, за № 123, препроводила въ губернскую управу поданное въ уѣздную губернскимъ секретаремъ Александромъ Егоровымъ Макѣевымъ прошеніе о сложеніи съ него недоимки губернскаго земскаго сбора 34 р. 25 коп., и просила представить это прошеніе на благоразсмотрѣніе бывшаго въ февралѣ мѣсяцѣ тульскаго экстраординарнаго губернскаго земскаго собранія.

Прошеніе Макѣева слѣдующаго содержанія: „чиновни-

камъ, производившимъ по епифанской городской думѣ изслѣдованіе и пріѣзжавшимъ къ выборамъ городскаго головы, были выданы сутотныя деньги изъ губернскаго земскаго сбора и таковыя зачислены къ поступленію на членовъ думы и на него, Макѣева, какъ секретаря. Недоимки этой числится за нимъ по епифанскому казначейству 34 руб. 25 коп. Находясь въ отставкѣ и крайне затрудняясь въ содержаніи своего семейства и воспитаніи двухъ сыновей, онъ рѣшительно не имѣетъ ни какой возможности уплатить упомянутую недоимку, и при томъ, какъ ни въ чемъ не обвиненный по изслѣдованію, онъ проситъ земскую управу, на основаніи журнала губернскаго земскаго собранія 14 декабря 1866 года, ходатайствовать предъ экстраординарнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ него означенной недоимки.

Губернская управа, отъ 14 марта, за № 933, просила епифанскую уѣздную управу: а) сдѣлать справку, дѣйствительно ли за губернскимъ секретаремъ Макѣевымъ состоитъ недоимки губернскаго земскаго сбора 34 руб. 25 коп., сколько онъ высказываетъ въ прошеніи, и б) чрезъ кого слѣдуетъ, установленнымъ порядкомъ, удостовѣриться, дѣйствительно ли Макѣевъ не состоятелецъ къ уплатѣ недоимки, и объ оказавшемся увѣдомить губернскую управу. При этомъ губернская управа присовокупила, что до полученія означенныхъ свѣдѣній, по мнѣнію губернской управы, докладъ ея губернскому земскому собранію о сложеніи съ Ма-

кѣева выказываемой имъ недоимки былъ бы преждевременнымъ.

Уѣздная управа, отъ 7 іюля, за № 901, увѣдомила губернскую управу, что она, сдѣлавъ справку по уѣздному казначейству и полиціи дознала, что по предписанію тульской казенной палаты, отъ 25 октября 1860 года, за № 11147, зачислено по счетамъ казначейства въ недоимку на счетъ губернскихъ земскихъ повинностей 70 руб. 80 коп. суточныхъ денегъ, которыя были выданы чиновникамъ, командированнымъ въ епифанскую городскую думу для изслѣдованія допущенныхъ въ ней безпорядковъ, въ число коихъ поступило въ казначейство въ разныя времена 42 руб. 55¾ коп., въ которыхъ заключается часть, падающая взысканіемъ на бывшаго городскаго голову, купца Артемьева; и за тѣмъ остальныя, какъ взысканныя, такъ и подлежащія еще взысканію 28 руб. 24¼ коп., слѣдуютъ съ бывшаго секретаря думы Александра Егорова Макѣева; что же касается до бѣднаго состоянія его, Макѣева, то по произведенному полиціею дознанію оказалось, что семейство его состоитъ изъ жены и двухъ малолѣтныхъ дѣтей, и что онъ для существованія семейства не имѣетъ иныхъ средствъ, кромѣ того, что занимаясь частными дѣлами, получаетъ еще, служа въ качествѣ писца при съѣздѣ мировыхъ судей епифанскаго округа, жалованья 200 рублей серебромъ въ годъ.

Между тѣмъ изъ доставленной епифанскою управою копіи

съ записей ея въ приходорасходной книгѣ суммамъ, принадлежащимъ губернскому земству за іюнь мѣсяцъ видно, что съ вышеупомянутаго Макѣева поступило въ уплату недоимокъ губернскаго земскаго сбора 2 рубля.

---

По мнѣнію губернской управы, изъ объясненнаго въ последнемъ отношеніи уѣздной управы о пріобрѣтаемыхъ губернскимъ секретаремъ Макѣевымъ средствахъ содержанія его съ семействомъ, какъ онѣ ни скудны, нельзя извлечь положительнаго заключенія о несостоятельности Макѣева къ уплатѣ помянутой недоимки. Въ добавокъ, къ таковому заключенію противорѣчитъ тотъ фактъ, что Макѣевъ отъ времени до времени удѣляетъ незначительныя суммы на пополненіе недоимки. Впрочемъ тѣмъ не менѣе губернская управа долгомъ считаетъ о всемъ вышеизложенномъ представить губернскому земскому собранію на его благоусмотрѣніе.

---

## XVII.

*О сложеніи со счетовъ числящихся по алексинскому казначейству недоимокъ губернскаго земскаго сбора: на г. Аристовъ 14 р. 82$^1/_2$ к., на г-жъ Ивановой 162 руб. 12 к. и на г-жъ Петровой 34 р. 2$^3/_4$ к.*

Алексинская уѣздная управа отношеніемъ, отъ 19 іюня. за № 1066, губернской управѣ изъяснила: составивъ реэстръ

недоимкамъ земскаго сбора, оставшимся невзысканными къ 1-му января 1869 года, уѣздная управа отослала для законнаго распоряженія къ г. Алексинскому уѣздному исправнику при отношеніи, отъ 30 января сего года, за № 198. За тѣмъ въ числѣ недоимокъ губернскаго земскаго сбора, накопившихся по 1867 годъ, безнадежныхъ къ поступленію, до сихъ поръ числится по книгамъ уѣздной управы на помѣщикахъ за бывшихъ дворовыхъ людей, всего 210 руб. 97¼ к., именно за маіоромъ Иваномъ Петровичемъ Аристовымъ 14 руб. 82½ к., за женою прапорщика Степанидою Егоровною Ивановою 162 р. 12 к., и за женою губернскаго секретаря Анною Ивановною Петровою 34 р. 2¾ к. Такъ какъ самихъ поименованныхъ лицъ нынѣ въ алексинскомъ уѣздѣ нѣтъ, наслѣдниковъ ихъ имущества, съ которыхъ можно было бы произвесть означенное взысканіе, въ виду управы тоже не имѣется, то уѣздная управа проситъ губернскую о сложеніи означенной недоимки, по объясненнымъ причинамъ, какъ совершенно безнадежной къ поступленію, сдѣлать распоряженіе и о послѣдующемъ увѣдомить.

Губернская управа, сообщивъ объ этомъ алексинскому уѣздному полицейскому управленію, просила оное произвести дознаніе и сообщить губернской управѣ: гдѣ находятся означенныя лица и имущества ихъ, если же они умерли, то къ кому и какимъ путемъ перешли имѣнія ихъ, на которыхъ числятся означенныя недоимки, и вообще съ кого должны быть взысканы тѣ недоимки, и если лица, которыя должны

уплатить помянутыя недоимки, состоять въ вѣдѣніи онаго управленія, то немедля взыскать их и отослать въ мѣстное казначейство.

Полицейское управленіе, отъ 19 августа, за № 8715, доставило въ губернскую управу переписку о взысканіи означенныхъ недоимокъ, которую, по минованіи въ ней надобности, проситъ возвратить и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить: должно ли взыскать числящуюся на Петровой и Ивановой недоимку за убылыя души съ тѣхъ владѣльцевъ, которыми пріобрѣтена одна земля, или слѣдуетъ взыскать только съ тѣхъ частей, которыя пріобрѣтены были съ крестьянами, а равно сообщить, что слѣдуетъ брать за основаніе въ раскладкѣ недоимки по частямъ имѣнія: количество пріобрѣтенныхъ душъ или землю.

Изъ бумагъ, составляющихъ переписку, присланную изъ алексинскаго полицейскаго управленія, видно: 1) касательно недоимки г. Аристова: а) изъ отношенія алексинскаго казначейства къ тамошнему исправнику, отъ 24 мая 1867 года, за № 778, что недоимка, состоящая на маіорѣ Иванѣ Петровѣ Аристовѣ по сельцу Прокшину, числится съ 1830 года за одну душу, проданную имъ въ 1833 году въ Подольскій уѣздъ Московской губерніи женѣ чиновника 6-го класса Іозефинѣ Христіановой Травянской; б) изъ рапорта исправнику пристава 1-го стана, отъ 8 августа 1867 года, за № 2388, что у г. Аристова наслѣдниковъ въ Прокшинѣ нѣтъ и не было, крестьянъ у него тамъ не было. по-

тому что за нимъ ни когда земли не состояло, тамъ онъ ни когда не жилъ, но прибывъ изъ военной службы, отправился на жительство въ г. Калугу, гдѣ женился и, какъ по частнымъ слухамъ извѣстно, имѣетъ домъ, по смерти его осталась жена съ дѣтьми, и в) изъ дознанія калужскаго городскаго полицейскаго управленія, доставленнаго алексинскому исправнику при отношеніи, отъ 21 ноября 1867 года, за № 4841, что дома и наслѣдниковъ г. Аристова въ Калугѣ нѣтъ; 2) относительно недоимокъ гг. Петровой и Ивановой, изъ дознанія пристава 1 стана алексинскаго уѣзда, произведеннаго 5 сентября 1867 года: а) что г. Иванова— дочь и наслѣдница г. Петровой (въ числѣ прочихъ), б) что земля г. Петровой, состоящая при сельцѣ Лаптевѣ, поступила по 5 купчимъ крѣпостямъ отъ наслѣдниковъ ея къ штабсъ-капитану Василію Иванову Воронину частію съ крестьянами, а частію безъ крестьянъ, впослѣдствіи земля вся перешла къ разнымъ владѣльцамъ вслѣдствіе бывшаго въ 1865 году полюбовнаго размежеванія земель, в) что г. Иванова продала 65 десятинъ земли г. Евтифьеву, который передалъ по наслѣдству тарусскому купцу Николаю Петрову Надкину, 18 десятинъ перешли отъ г. Ивановой по наслѣдству племянницѣ ея Александрѣ Николаевой Сахаровой, а сею послѣднею проданы алексинскому мѣщанину Ивану Константинову Байкову, 3 десятины проданы г. Ивановою крестьянину села Нечаева Никитѣ Григорьеву, 6 десятинъ проданы г. Пономареву, а отъ него перешли къ женѣ его Аннѣ Ивановой, по 2-му мужу Еропкиной, 12 десятинъ проданы братьями г. Ивановой—гг. Петровыми г. Сергѣю

Кузмину Пирамидову, и эта вся земля по полюбовному размежеванію перешла къ разнымъ лицамъ.

---

Хотя алексинская уѣздная управа недоимки губернскаго земскаго сбора: 162 р. 12 к., числящіяся на прапорщицѣ Степанидѣ Егоровой Ивановой, и 34 руб. 2³/₄ к., числящіяся на губернской секретаршѣ Аннѣ Ивановой Петровой, считаетъ совершенно безнадежными къ поступленію, но губернская управа при настоящихъ данныхъ не раздѣляетъ этого мнѣнія. Она съ своей стороны полагаетъ справедливымъ взыскать означенныя недоимки съ наслѣдниковъ гг. Петровой и Ивановой прапорціонально количеству земли, перешедшему къ каждому изъ наслѣдниковъ, если въ купчихъ крѣпостяхъ, по которымъ они передали другимъ лицамъ доставшуюся имъ по наслѣдству землю, не упомянуто о продажѣ имѣній вмѣстѣ съ состоящими на нихъ недоимками; если же имѣнія Петровой и Ивановой перешли по купчимъ крѣпостямъ къ другимъ владѣльцамъ съ обязательствомъ послѣднихъ къ уплатѣ недоимокъ, то недоимки взыскать съ покупщиковъ означенныхъ имѣній или съ наслѣдниковъ ихъ также въ суммахъ, какія причтутся соотвѣтственно количеству означенныхъ земель, къ нимъ перешедшихъ, и въ томъ только случаѣ отнести эти недоимки къ числу безнадежныхъ и сложить со счетовъ, если лица, съ коихъ, по разсмотрѣніи купчихъ крѣпостей, придется взыскать недоимки, окажутся не состоятельными къ уплатѣ ихъ. Впрочемъ для окончательнаго разрѣшенія вопроса объ этихъ недоимкахъ, губернская

управа ходатайство алексинской уѣздной управы о сложеніи со счетовъ означенной недоимки имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. За тѣмъ, что касается недоимки губернскаго земскаго сбора 14 руб. $82^1/_2$ к., числящейся по алексинскому уѣздному казначейству на маіорѣ Иванѣ Петровѣ Аристовѣ по сельцу Прокшину за одну душу, проданную имъ въ 1833 году г-жѣ Травинской въ Подольскій уѣздъ Московской губерніи; то хотя ко взысканію этой недоимки съ г. Аристова или наслѣдниковъ его надежды нѣтъ въ виду того, открывшагося по дознанію обстоятельства, что за г. Аристовымъ земли въ сельцѣ Прокшинѣ никогда не состояло, самъ онъ умеръ и къ розысканію наслѣдниковъ его нѣтъ слѣдовъ; но такъ какъ рождается вопросъ: не должна ли помянутая недоимка быть взыскана съ г-жи Травинской; то и это обстоятельство губернская управа долгомъ считаетъ представить на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія.

---

## XVIII.

*По отношенію тульской казенной палаты о высылкѣ дополнительнаго вознагражденія казначействъ за 1866 и 1867 годы.*

Тульская казенная палата отношеніемъ, отъ 31 августа, за № 16116, проситъ распоряженія губернской земской упр-

равы о передачѣ въ надлежащія казначейства недовнесенныхъ процентныхъ вознагражденій за счетоводство по губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ сборамъ въ 1866 и 1867 годахъ, уѣздными земскими управами: тульскою за 1866 годъ, 209 руб. 68¼ коп., каширскою, за 1866 и 1867 годъ, 319 руб. 86½ коп,, богородицкою, за 1866 годъ, 153 руб. 73 коп., епифанскою, за 1866 годъ, 98 руб. 44¾ коп., ефремовскою, за 1866, 1867 и 1868 годы, 258 руб. 46 коп. и бѣлевскою, за 1866 и 1867 годы, 95 руб. 20¾ коп. При этомъ палата препроводила копію циркуляра министра финансовъ отъ 5 апрѣля сего года, за № 1372, на которомъ она основываетъ вышеизложенное требованіе.

Этотъ циркуляръ слѣдующаго содержанія: „Высочайше утвержденнымъ 27 января сего года, мнѣніемъ государственнаго совѣта объ отнесеніи на государственный земскій сборъ части пособія изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, опредѣленнаго на содержаніе казначействъ и расходныхъ отдѣленій, постановлено: предоставить министерству финансовъ по опредѣленіи годовой суммы пособія изъ губернскаго земскаго сбора, причитающагося казначействамъ за счетоводство и отчетность по тѣмъ сборамъ соразмѣрно установленному проценту съ поступившихъ суммъ, по тѣмъ губерніямъ, гдѣ этого пособія окажется недостаточно въ сравненіи съ суммою пособія отъ земства, опредѣленнаго штатами, недостатокъ покрывать изъ запасной суммы государственнаго земскаго сбора. Вслѣдствіе сего министръ финансовъ пору-

чаетъ казеннымъ палатамъ тѣхъ губерній, гдѣ введены земскія учрежденія, принять слѣдующій порядокъ при полученіи % вознагражденія съ земскихъ управъ: 1) За счетоводство по всѣмъ суммамъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ сборовъ, принимаемыхъ и расходуемыхъ казначействами на основаніи Высочайше утвержденнаго 17 февраля 1869 года, мнѣнія государственнаго совѣта, казенныя палаты должны требовать отъ земскихъ управъ только процентное вознагражденіе въ размѣрахъ, установленныхъ по соглашенію министерства финансовъ съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, а именно 1% съ суммъ, поступающихъ въ казначейства, гдѣ земскія управы возложатъ на казначейства обязанность составленія окладныхъ листовъ и наблюденія за поступленіемъ сборовъ, и ½% въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ означенную обязанность земскія управы оставятъ за собою; что же касается до назначенныхъ по доходнымъ росписаніямъ пособій изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, слѣдующихъ на содержаніе казначействъ и расходныхъ отдѣленій, то эти пособія не должны быть требуемы отъ земскихъ управъ, а имѣютъ быть пополняемы изъ суммъ процентнаго вознагражденія. 2) Поступающія отъ земскихъ управъ суммы процентнаго вознагражденія должны записываться въ депозиты казенныхъ палатъ особою статьею, согласно циркуляру 10 ноября 1867 года, за № 35772, и ни какихъ перечисленій изъ оныхъ въ государственные доходы, а равно ни какихъ выдачъ безъ разрѣшенія департамента государственнаго казначейства не производить. 3) По истеченіи каждаго года казенныя палаты, получивъ отъ казначействъ свѣдѣнія о

суммахъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ сборовъ, поступившихъ въ казначейства, съ которыхъ слѣдуетъ процентное вознагражденіе и о суммахъ, поступившихъ въ казначейства отъ земскихъ управъ процентнаго вознагражденія, обязаны сдѣлать съ земскими управами разсчетъ за весь истекшій годъ по процентному вознагражденію, и за тѣмъ къ 1-му мая года, слѣдующаго за отчетнымъ, составить вѣдомость по формѣ, приложенной къ циркуляру 17 сентября 1868 г., за № 19433 (указат. № 39), которая должна быть представлена въ департаментъ государственнаго казначейства непремѣнно вмѣстѣ съ годовыми отчетными вѣдомостями. 4) По полученіи отъ департамента государственнаго казначейства предписаній о перечисленіи суммъ % вознагражденія изъ депозитовъ казенныхъ палатъ въ государственные доходы (статью пособій изъ губернскихъ земскихъ сборовъ), перечисленія должны дѣлаться по ассигновкамъ казенныхъ палатъ. Что же касается до суммъ вознагражденія, слѣдующихъ и поступившихъ отъ земскихъ управъ за прежнее, по 1869 годъ, время и записанныхъ въ депозиты казенныхъ палатъ, то имѣя въ виду, что циркуляромъ, 17 сентября 1868 г., за № 19433, (Указ. № 39), было поручено казеннымъ палатамъ представить въ департаментъ государственнаго казначейства подробныя вѣдомости о слѣдующемъ отъ земскихъ управъ процентномъ вознагражденіи и о суммахъ, дѣйствительно поступившихъ отъ управъ за 1865, 1866, 1867 и 1868 годы и что отъ многихъ казенныхъ палатъ означенныя свѣдѣнія еще не получены, а изъ донесеній другихъ видно, что

казенныя палаты до сего времени не установили по соглашенію съ земскими управами порядка полученія °/о вознагражденія и размѣра онаго, какъ было предписано циркулярами министерства финансовъ, 18 марта и 29 сентября 1867 г., за №№ 662 и 2507, министръ финансовъ поручаетъ казеннымъ палатамъ мѣстностей, гдѣ введены земскія учрежденія, привести въ точную извѣстность за всѣ прежніе годы, со времени открытія земскихъ учрежденій и послѣдовавшаго соглашенія земскихъ управъ съ казенными палатами о размѣрѣ процентнаго вознагражденія, сколько именно слѣдовало отъ земскихъ управъ °/о вознагражденія за каждый годъ отдѣльно, сколько въ то число получено и сколько еще остается получить, а равно сколько слѣдовало перечислить изъ губернскихъ земскихъ сборовъ въ государственные доходы пособій, назначенныхъ по росписаніямъ на содержаніе казначействъ, и сколько именно въ то число было перечислено тѣхъ пособій, каковыя свѣдѣнія представить департаменту государственнаго казначейства не позже 1 іюня текущаго года и ожидать его распоряженій для окончательнаго перечисленія пособій за прежнее время."

---

Требуемой казенною палатою въ вознагражденіе казначействъ, за 1866 и 1867 годы, дополнительной суммы— 1135 р. $49^1/_4$ к. губернская управа безъ разрѣшенія губернскаго собранія отпустить не можетъ за неимѣніемъ открытаго собраніемъ на этотъ предметъ источника. Для пред-

ставленія же на разрѣшеніе собранія о произведеніи означеннаго расхода необходимо убѣдиться въ обязательности его для земства. Для сего должно сообразить настоящее требованіе казенной палаты и приводимый въ основаніе онаго циркуляръ министра финансовъ съ закономъ и послѣдовавшими въ силу закона указаніями министерства внутреннихъ дѣлъ по предмету вознагражденія казначействъ за труды по дѣламъ земства. Казенная палата проситъ распоряженія „о передачѣ въ подлежащія казначейства недовнесеннаго *процентнаго вознагражденія* за счетоводство по земскимъ сборамъ въ 1866 и 1867 годахъ;“ но такого вознагражденія въ тѣхъ годахъ вовсе не производилось и. по мнѣнію губернской управы, не должно было производиться по существовавшимъ правиламъ. Начальный законъ о вознагражденіи казначействъ со стороны земства заключается въ примѣчаніи къ 106 ст. Пол. о зем. учр., по которому губернское земское собраніе должно было получить на этотъ предметъ указанія министерства внутреннихъ дѣлъ. Указанія эти со временемъ даны губернскимъ земскимъ учрежденіямъ въ нижеслѣдующихъ циркулярахъ: 1) г. министръ внутреннихъ дѣлъ циркуляромъ, отъ 22 марта 1866 г., за № 61, сообщилъ г-ну тульскому губернатору, что министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ признали справедливымъ по тѣмъ губерніямъ, земскія управы которыхъ пожелаютъ оставить на казенныхъ палатахъ и казначействахъ всѣ обязанности, нынѣ существующія по взиманію, храненію и расходованію суммъ, принадлежащихъ земству, *опредѣлить нынѣ существующее пособіе изъ губернскихъ земскихъ сборовъ* (по прежнимъ

правиламъ каждогодно отчислялось изъ губернскаго земскаго сбора въ пособіе государственному казначейству по 2260 р.), по губерніямъ же, гдѣ земскія управы примутъ на себя всѣ обязанности по взиманію и расходованію суммъ, имъ принадлежащихъ, предоставивъ казначействамъ, на основаніи 106 ст. Полож. о земск. учрежд., только храненіе передаваемыхъ имъ земскими управами суммъ и производство изъ нихъ выдачъ по требованіямъ земскихъ управъ, установить однообразный процентъ вознагражденія за таковое храненіе, освободивъ за тѣмъ земство отъ выдаваемаго нынѣ на содержаніе чиновниковъ при казенныхъ палатахъ и казначействахъ пособія, которое въ такомъ случаѣ должно быть отнесено на государственные земскіе сборы; что же касается до размѣра вознагражденія за одно лишь храненіе и расходованіе поступающихъ изъ земскихъ управъ суммъ, то предположено установить его въ слѣдующей постепенности: съ 200000 руб. по 1% и за тѣмъ со всякой суммы, превышающей эту цифру, еще ½% дополнительныхъ. Изъ этого единогласнаго заключенія двухъ министерствъ само собою очевидно, что, по убѣжденію ихъ, существовавшее при прежнемъ порядкѣ, установленное для особыхъ о земскихъ повинностяхъ присутствій, пособіе изъ губернскихъ земскихъ сборовъ государственному казначейству въ содержаніи чиновниковъ казначействъ, составляетъ норму неизмѣнную и при новыхъ земскихъ учрежденіяхъ, въ случаѣ оставленія послѣдними за казначействами въ прежнемъ объемѣ трудовъ ихъ по взиманію, храненію и расходованію земскихъ суммъ, и что вышеозначенное пособіе должно замѣниться процентнымъ возна-

гражденіемъ отъ земства только при уменьшеніи трудовъ въ казначействахъ для земства. 2) За тѣмъ въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 27 сентября 1867 г., за № 202, изъяснено: „вслѣдствіе нѣкоторыхъ измѣненій во Временныхъ Правилахъ для земскихъ учрежденій относительно порядка взиманія, храненія и расходованія суммъ земскихъ сборовъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 6-го марта 1867 г., мнѣнія государственнаго совѣта, г. министръ финансовъ, принимая во вниманіе, что означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ измѣнены и самыя обязанности казначействъ относительно храненія и расходованія суммъ губернскихъ земскихъ сборовъ, а именно, что губернскимъ земскимъ управамъ предоставлено разсылку окладныхъ листовъ и взысканіе по нимъ недоимокъ возлагать, по своему усмотрѣнію, или на уѣздныя земскія управы или на казначейства, сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ, что предположенный въ 1866 г. размѣръ вознагражденія казначействъ казалось бы болѣе справедливымъ измѣнить, сообразно послѣдовавшему измѣненію самихъ обязанностей казначействъ, а именно: по тѣмъ губерніямъ, гдѣ обязанность разсылки окладныхъ листовъ и взысканіе по онымъ недоимокъ будетъ возложено губернскими земскими управами на мѣстныя казначейства, опредѣлить 1% вознагражденія съ суммъ, дѣйствительно поступившихъ въ казначейства, безъ ограниченія онаго извѣстною суммою, а по губерніямъ, гдѣ обязанности эти перейдутъ на уѣздныя управы, назначить 1/2% вознагражденія.“ Въ этомъ циркулярѣ снова, съ большею ясностію, обнаруживается, что процентное отчисленіе съ земскихъ суммъ въ поль-

зу казначействъ считается вознагражденіемъ ихъ условнымъ, полагаемымъ взамѣнъ прежняго отчисленія извѣстной суммы въ пособіе государственному казначейству, только въ случаѣ измѣненія и сокращенія прежнихъ обязанностей казначействъ по земскимъ дѣламъ, и что такое вознагражденіе должно быть уменьшено по мѣрѣ облегченія ихъ трудовъ для земства.

3) Наконецъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, принимая во вниманіе, что вознагражденіе казначействъ изъ земскаго сбора за занятія по суммамъ сего сбора должно производиться на прежнемъ основаніи (прим. къ 106 ст. Пол. о зем. учрежд.), если земскія собранія не опредѣлили еще размѣра такого вознагражденія, согласно вышепрописанному циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ, за № 202, циркуляромъ, отъ 14 октября 1867 года, за № 226, просилъ г. губернатора наблюсти, чтобы въ земскія смѣты и раскладки на 1868 годъ были внесены соотвѣтственныя суммы на сказанную потребность. Этотъ послѣдній циркуляръ, не измѣнивъ ни сколько существа прежнихъ циркуляровъ, пояснилъ только, что, въ случаѣ неопредѣленія вознагражденія казначействъ по новому процентному порядку, оно должно производиться прежнимъ порядкомъ. О какомъ бы то ни было пополненіи, впослѣдствіи, вознагражденія казначействъ, произведеннаго по прежнему порядку, во всѣхъ означенныхъ циркулярахъ нѣтъ ни слова. Согласно съ этими циркулярами, до опредѣленія губернскимъ земскимъ собраніемъ новаго размѣра трудовъ казначействъ по земскимъ дѣламъ и % вознагражденія ихъ, за 1866 и 1867 годы казначейства получили отъ земства слѣдовавшія по прежнему порядку въ

пособіе государственному казначейству суммы (по 2260 р., за каждый годъ). Процентное вознагражденіе казначействъ по силѣ 106 ст. Полож. о зем. учрежд. нельзя было ни производить, ни даже опредѣлить до полученія указаній министерства внутреннихъ дѣлъ, окончательное же указаніе по сему предмету, какъ видно изъ вышеизложеннаго, послѣдовало въ 1867 году. Указаніе министерства касательно размѣра вознагражденія было обусловлено мѣрою участія казначействъ въ трудахъ по земскимъ дѣламъ, мѣру же эту должно было утвердить губернское земское собраніе на основаніи правилъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, 6 марта 1867 года, что собраніе и сдѣлало въ первую по обнародованіи этихъ правилъ свою сессію—въ ноябрѣ 1867 года и ассигновало по смѣтѣ расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1868 годъ, сумму на ½ % вознагражденіе казначействъ, также и въ 1868 г. на 1869 годъ назначило на этотъ предметъ сумму; каковыя суммы и употребляются по назначенію. Этимъ достаточно доказывается, что вознагражденіе казначействъ съ 1866 года, до послѣдняго времени производилось и производится совершенно согласно съ закономъ. За тѣмъ по требованію тульской казенной палаты для пополненія суммъ вознагражденія казначействъ, отчислявшихся изъ губернскаго земскаго сбора: на 1866 годъ, по Высочайше утвержденной смѣтѣ губернскаго земскаго сбора на трехлѣтіе съ 1860 года, продолженной по 1867 годъ, и на 1867 г. по смѣтѣ, утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1866 году, оно должно бы было производить новые сборы, или отчислить

на этотъ предметъ сумму изъ резервнаго губернскаго земскаго капитала, только въ случаѣ открытія новаго законнаго къ тому основанія. Казенная палата означенное свое требованіе основываетъ на циркулярѣ министра финансовъ, отъ 5 апрѣля сего года, за № 1372. Въ основаніи же этого циркуляра положено Высочайше утвержденное 27 января сего года мнѣніе Государственнаго совѣта объ отнесеніи на государственный земскій сборъ части пособія изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, опредѣленнаго на содержаніе казначействъ и расходныхъ отдѣленій, коимъ постановлено: „предоставить министерству финансовъ, по опредѣленіи годовой суммы пособія изъ губернскаго земскаго сбора, причитающагося казначействамъ за счетоводство и отчетность по тѣмъ сборамъ, соразмѣрно установленному проценту съ поступившихъ суммъ, по тѣмъ губерніямъ, гдѣ этого пособія окажется недостаточно въ сравненіи съ суммою пособія отъ земства, опредѣленнаго штатами, недостатокъ покрывать изъ запасной суммы государственнаго земскаго сбора.“ Но этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ, по мнѣнію губернской управы, только указанъ источникъ пополненія суммы пособія казначействамъ отъ земства, опредѣленнаго штатами, въ случаѣ недостаточности нынѣ существующаго % вознагражденія казначействъ отъ земства, по сравненію его съ штатнымъ пособіемъ отъ земства, именно источникомъ такого пополненія назначенъ государственный земскій сборъ, но чтобы штатныя суммы, отчисленныя изъ губернскаго земскаго сбора въ пособіе государственному казначейству, на содержаніе чиновниковъ въ казначействахъ, въ прежніе годы до опредѣленія процент-

наго вознагражденія казначействъ, въ случаѣ недостаточности ихъ по сравненію съ процентною суммою земскихъ сборовъ, поступившихъ въ тѣ годы въ казначейства, въ послѣдствіи должны были пополняться земствомъ до этой послѣдней суммы, того помянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не постановлено. Почему губернская управа, не имѣя въ виду ни какого новаго законоположенія по предмету вознагражденія казначействъ, и основываясь на примѣчаніи къ 106 ст. Полож. о земск. учрежд., по которому въ этомъ дѣлѣ губернское земское собраніе должно слѣдовать указаніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ, согласно съ коими казначейства какъ получили полное вознагражденіе отъ земства за 1866 и 1867 годы, такъ получили и получаютъ вознагражденіе въ послѣдующихъ годахъ, не находитъ обязательнымъ для земства дѣлать какое либо дополнительное вспомоществованіе казначействамъ за 1866 и 1867 годы. не имѣя ни какого дополнительнаго по этому предмету указанія министерства внутреннихъ дѣлъ. Но не принимая на себя рѣшительнаго и окончательнаго отвѣта казенной палатѣ на помянутое отношеніе ея, губернская управа имѣетъ честь представить о семъ на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

## XIX.

*По предмету взысканія недоимки губернскаго земскаго сбора 2678 р. 70 к., отпущенныхъ изъ губернскаго земскаго сбора заимообразно за знаки волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ.*

Въ числѣ недоимокъ губернскаго земскаго сбора за прежнее время по 1867 годъ состоятъ 2678 р. 70 к., отпущенныя, на основаніи предписанія министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 16 августа 1861 года, за № 58: послѣдовавшаго по Высочайшему повелѣнію, въ тульское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе за изготовленные знаки для волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, заимообразно изъ наличныхъ суммъ губернскихъ земскихъ повинностей съ возвратомъ изъ мірскихъ сборовъ каждой волости и сельскаго общества.

Ко взысканію, съ кого слѣдовало, этихъ 2678 р. 70 к. до введенія въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, ни тульскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, ни тульскою казенною палатою не было принято надлежащихъ мѣръ. Онѣ должны были поступить въ казначейство; но сколько отъ кого таковыхъ денегъ поступило, казенная палата не доставила свѣдѣній тульскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, отъ чего послѣднее не могло сдѣлать распоряженія о взысканіи остальной недоимки; а казенная палата не получила отъ губернскаго

присутствія удовлетворительныхъ свѣдѣній о томъ, сколько съ какой волости и общества слѣдуетъ означенныхъ денегъ къ поступленію, отъ чего палата съ своей стороны не сдѣлала никакого распоряженія ко взысканію помянутой недоимки. Эти обстоятельства, при постоянно происходившихъ измѣненіяхъ въ составѣ волостей, лишили и губернскую управу возможности приступить ко взысканію означенныхъ денегъ безъ предварительныхъ сношеній съ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, казенною палатою и казначействами. Но отзывы названныхъ учрежденій мало послужили губернской управѣ къ развязкѣ узла означенной недоимки и не даютъ возможности къ опредѣленію, съ кого именно она должна быть взыскана. Именно: 1) казенная палата отозвалась, что изъ отчетности ея не возможно видѣть, поступали ли отъ кого нибудь деньги въ уплату означенныхъ 2678 руб. 70 к.; 2) казначейства: тульское, алексинское, новосильское и крапивенское отозвались невозможностію доставить точныя и полныя свѣдѣнія объ этомъ частью по неимѣнію ихъ въ документахъ казначействъ, а частью за нахожденіемъ книгъ ихъ на ревизіи въ контрольной палатѣ (переписка объ этомъ подробно изложена въ отчетѣ губернской управы за $18\frac{68}{69}$г.); 3) губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутсвіе, отъ 9 сентября, за № 4303, подтвердило, что съ его стороны распоряженія о взысканіи съ волостей и сельскихъ обществъ денегъ, слѣдующихъ за знаки волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ, дѣлаемо не было, и сообщило, что знаки волостнымъ старшинамъ заказывались по 68 коп., а для помощниковъ ихъ сельскихъ старостъ по 65

коп. каждый, и что знаки разсылались къ мировымъ посредникамъ и въ мировые съѣзды; изъ вѣдомости же, имѣющейся при дѣлѣ присутствія, видно, сколько въ каждый мировой участокъ (по прежнему составу ихъ) отослано тѣхъ знаковъ, но кромѣ сего сколько еще было разослано ихъ въ то время и въ какіе мировые участки, точныхъ свѣдѣній не имѣется, ибо нѣкоторые мировые посредники и председатели мировыхъ съѣздовъ получили ихъ лично въ присутствіи. При этомъ губернское присутствіе доставило помянутую вѣдомость о количествѣ отосланныхъ въ каждый мировой участокъ знаковъ для волостныхъ старшинъ, помощниковъ ихъ и сельскихъ старостъ. Въ этой вѣдомости значится, что всѣхъ знаковъ отослано для волостныхъ старшинъ 444, для помощниковъ ихъ 143 и для сельскихъ старостъ 3208, за тѣмъ слѣдуетъ отослать для помощниковъ волостныхъ старшинъ 6 и для сельскихъ старостъ 195 знаковъ. Всѣ означенные знаки, отосланные и остававшіеся неотосланными стоятъ 2610 р. 90 к., менѣе состоящей въ недоимкѣ, отпущенной за знаки суммы 2678 р. 70 к., на 67 р. 80 к. Эти деньги вѣроятно упадаютъ на знаки, лично полученные въ губернскомъ присутствіи мировыми посредниками и председателями мировыхъ съѣздовъ.

---

Изъ вышеизложеннаго видно, въ какой степени затруднительно въ настоящее время взысканіе, съ кого слѣдуетъ означенной недоимки 2678 р. 70 к., вслѣдствіе полумѣръ и упущеній казенной палаты и губернскаго по крестьянскимъ

дѣламъ присутствія до времени вступленія земства въ самостоятельное распоряженіе своими дѣлами. Сложеніе же этой недоимки было бы нарушеніемъ общихъ интересовъ губернскаго земства, ибо: во 1) она упадаетъ не на всѣ предметы обложенія земскимъ сборомъ и не на всѣхъ членовъ земства, не на всѣ даже волости и сельскія общества, и во 2) источникъ пополненія ея открытъ, но только обстоятельствами и временемъ изгладились слѣды къ оному. Безъ апелляціонно должны внести эту недоимку волости и общества, не платившія денегъ за помянутые знаки. Но кто не платилъ? Неизвѣстно. Это и составляетъ главное затрудненіе, при которомъ, по мнѣнію губернской управы, остается одно: отнестись въ тульское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе о доставленіи списка мировыхъ участковъ, волостей и сельскихъ обществъ въ первоначальномъ ихъ составѣ, бывшемъ во время разсылки знаковъ; добывъ же этотъ списокъ, сдѣлать изъ него по-уѣздныя выписки и препроводить ихъ по принадлежности во всѣ уѣздныя полицейскія управленія, прося оныя дознать по книгамъ волостныхъ правленій, отъ волостныхъ старшинъ, помощниковъ ихъ, сельскихъ старостъ и другихъ должностныхъ лицъ, бывшихъ въ 1862 году во время разсылки знаковъ и въ послѣдующее время, съ какой волости и съ какого сельскаго общества, когда именно сколько поступило денегъ за знаки волостныхъ старшинъ, помощниковъ ихъ и сельскихъ старостъ, и дознанія объ этомъ доставить въ губерновую управу, а съ тѣхъ волостей и сельскихъ обществъ, которыя окажутся не платившими или не заявятъ объ уплатѣ денегъ за знаки, взыскать за

каждый знакъ волостнаго старшины по 68 к. и за каждый знакъ помощника старшины и сельскаго старосты по 65 к. и отослать въ мѣстныя казначейства, съ увѣдомленіемъ губернской управы, съ какой именно волости и съ какого общества взысканы деньги. За тѣмъ дознанія полицейскихъ управленій, заключающія въ себѣ фактическія доказательства уплаты денегъ по волостнымъ общественнымъ книгамъ и словесныя заявленія должностныхъ лицъ, по доставленіи таковыхъ дознаній, повѣрить чрезъ сношеніе губернской управы съ казначействами; если же удовлетворительная повѣрка окажется не возможною по какимъ нибудь причинамъ, заключающимся въ архивахъ казначействъ, то о сложеніи со счетовъ денегъ, съ сомнительною справедливостью, состоящихъ въ означенной недоимочной суммѣ 2678 р. 70 к., представить будущему губернскому земскому собранію. Впрочемъ, такъ какъ дѣло это не маловажное и со стороны полицейскихъ управленій въ короткій срокъ сдѣлано быть не можетъ, а между тѣмъ въ скоромъ времени, по составленіи въ губернской управѣ вышеизложеннаго заключенія, должно было открыться губернское земское собраніе, то губернская управа опредѣлила: пріостановясь распоряженіемъ по сему предмету о вышеизложенныхъ обстоятельствахъ и предположеніи губернской управы, представить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія. Почему и представляется этотъ докладъ.

## XX.

*О сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора 955 р. $58^1/_4$ к., отпущенныхъ на содержаніе чиновъ и церковнаго причта тульскаго тюремнаго замка.*

Въ числѣ неокладныхъ недоимокъ губернскаго земскаго сбора состоятъ слѣдующія къ возврату изъ городскихъ доходовъ г. Тулы, отпущенныя на содержаніе чиновъ и церковнаго причта тульскаго тюремнаго замка въ 1857 и 1858 годахъ—955 руб. $58^1/_4$ коп. Относительно этой недоимки тульская казенная палата объяснила слѣдующее: „Послѣ происходившей переписки о возвратѣ означенныхъ 955 р. $58^1/_4$ коп., тульскій губернаторъ, 20 мая 1860 года, за № 592, увѣдомилъ казенную палату, что по учету, сдѣланному особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ, въ распоряженіи котораго состояли какъ государственныя, такъ и губернскія земскія повинности, суммъ, отпущенныхъ изъ послѣднихъ повинностей на содержаніе тульскаго тюремнаго замка, подлежитъ возврату только 1033 р. 69 к. За поступленіемъ въ число оныхъ въ 1860 году 430 руб. 5 к., остается подлежащихъ возврату 603 р. 64 к. Изъ чего видно, что 955 р. $58^1/_4$ к. приняты особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ на счетъ губернскихъ земскихъ повинностей и потому напрасно числятся подлежащими возврату изъ городскихъ доходовъ. О пополненіи же 603 р. 64 к. изъ экономическаго капитала тюремнаго комитета палатою было сообщено въ комитетъ, 1-го декабря

1859, за № 15140." Эта сумма уже поступила въ губернскую управу по сношеніи ея съ комитетомъ. Что же касается вышеозначенныхъ 955 р. $58^1/_4$ к., то губернская управа съ своей стороны раздѣляетъ мнѣніе казенной палаты, что деньги эти напрасно числятся въ недоимкѣ, какъ составляющія расходъ, отнесенный на счетъ губернскаго земскаго сбора особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ, которое на то имѣло право по § П Лит. а, ст. 13 Устава о земскихъ повинностяхъ въ случаѣ, симъ закономъ указанномъ. О чемъ губернская управа долгомъ считаетъ представить на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія.

---

## XXI.

*О сложеніи со счетовъ недоимки суточныхъ денегъ 34р 65 к., состоящихъ по алексинскому уѣздному казначейству на г. Митрофановѣ.*

По алексинскому уѣздному казначейству состоятъ въ недоимкѣ суточныя деньги, выданныя въ 1861 году губернскому секретарю Бѣлелюбскому, командированному по дѣлу о растратѣ въ алексинскомъ провіантскомъ магазинѣ провіанта, подлежащія взысканію съ г. Митрофанова 34 р. 65 к.

Алексинское уѣздное полицейское управленіе увѣдомило губернскую управу, что у г. Митрофанова имѣнія по пуб-

ликѣ не оказалось, а потому недоимка эта взыскана быть не можетъ. Почему губернская земская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить разрѣшенія губернскаго земскаго собранія сложить съ Митрофанова означенную недоимку.

---

## XXII.

*О сложеніи со счетовъ состоящей по бѣлевскому казначейству на г. Лавровѣ недоимки губернскаго земскаго сбора 36 руб. 26 коп.*

По бѣлевскому уѣздному казначейству состоитъ въ недоимкѣ губернскихъ земскихъ повинностей на прапорщикѣ Владимірѣ Евгеніевѣ Лавровѣ 36 р. 26 к.

Изъ отношенія бѣлевскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, отъ 23 августа, за № 8932, видно, что Лавровъ умеръ, переписка онаго управленія по предмету пополненія этой недоимки указала ему въ 1861 году слѣдъ достиженія взысканія ея съ гг. Михаила и Владиміра Лавровыхъ въ Александровскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи, но въ заключеніи переписки въ нынѣшнемъ году изъ отношенія александровскаго уѣзднаго полицейскаго управленія оказалось, что въ тамошнемъ уѣздѣ нѣтъ ни Лавровыхъ, ни имѣнія имъ принадлежащаго, и за всѣми мѣрами, принятыми ко взысканію означенной недоимки бѣлевское полицейское управ-

леніе находитъ ее безнадежною къ поступленію, съ чѣмъ согласна и бѣлевская уѣздная земская управа, которая также не видитъ возможности ко взысканію этой недоимки. Почему губернская управа о сложеніи этой недоимки имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

---

## XXIII.

*О сложеніи по Чернскому уѣзду недоимокъ губернскаго земскаго сбора 98 руб. $1^1/_4$ коп., состоящихъ на разныхъ землевладѣльцахъ.*

Чернская уѣздная управа отношеніемъ, отъ 5 октября, за № 1385, губернской управѣ изъяснила: „уѣздная управа представляла уѣздному земскому собранію докладъ слѣдующаго содержанія: при составленіи чернскою земскою управою первыхъ окладныхъ поземельныхъ книгъ открылось, что по чернскому казначейству числились недоимки и вновь начитывались земскіе сборы на 1866 и 1867 годы, на нѣкоторыхъ лицъ, которыя когда-то и владѣли въ чернскомъ уѣздѣ недвижимыми имѣніями, но давно уже выбыли изъ уѣзда, а имѣнія ихъ перешли въ другія, даже въ третьи руки, хотя и не перечислялись за новыхъ владѣльцевъ. Но управа, составляя поземельные списки, не ограничилась перепискою списковъ казначейства, а на основаніи показаній владѣльцевъ, выписокъ изъ губернскихъ вѣдомостей за 10 лѣтъ о совершенныхъ купчихъ крѣпостяхъ, пла-

новъ и другихъ документовъ, которые могла брать на время изъ бывшаго уѣзднаго суда, положила за владѣльцами оказавшееся за ними и лишнее противъ казначейскихъ списковъ количество земли и послѣднюю, согласно постановленія земскаго собранія, облагало сборами и за прежнее время. Такимъ образомъ безошибочно можно сказать, что вышеозначенныя недоимки вошли и въ окладныя книги управы. Часть тѣхъ недоимокъ была сложена по опредѣленію уѣзднаго собранія 20 сентября 1866 года и губернскаго того же года, часть взыскана полиціею въ прошломъ году съ новыхъ владѣльцевъ; но это взысканіе подало поводъ къ ропоту и неудовольствію, весьма естественнымъ, часть осталась еще не взысканными, и управа докладывала о нихъ собранію и предлагала сложить ихъ со счетовъ. Итогъ этихъ недоимокъ составляетъ: уѣздныхъ сборовъ 150 руб. 75 3/4 коп., и губернскихъ сборовъ 38 руб. 1 1/4 коп. Земское собраніе 25 сентября сего года постановило: сложить со счетовъ недоимки уѣзднаго сбора въ количествѣ 150 р. 75 3/4 коп., а о сложеніи губернскихъ 38 руб. 1 1/4 коп., проситъ губернское земское собраніе. О всемъ вышеизложенномъ уѣздная управа сообщаетъ губернской управѣ и, съ препровожденіемъ именнаго списка владѣльцамъ, на коихъ числится подлежащія сложенію недоимки губернскаго земскаго сбора, проситъ доложить объ этомъ губернскому земскому собранію.

Изъ препровожденнаго уѣздною управою списка видно, что недоимка губернскаго земскаго сбора 38 руб. 1 1/4 коп.,

числится по нижеозначенныхъ лицахъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) На дѣвицѣ изъ дворянъ, Надеждѣ Васильевнѣ Ананьевской при с. Успенскомъ 49 1/2 коп., 2) на однодворцѣ, Иванѣ Өедоровѣ Бѣленковѣ, при дер. Семендяй 22 1/2 коп., 3) на однодворкѣ изъ дворянъ, Аннѣ Ивановнѣ Глотовой, при дер. вновь поселенной 29 1/4 коп., 4) на канцеляристѣ Алексѣѣ Михайловичѣ Жилинковѣ, при с. Болгарахъ 65 1/4 коп., 5) на коллежскомъ ассесорѣ Николаѣ Максимовичѣ Жилинковѣ. при слободкѣ Чаплыгиной 1 руб. 1 3/4 коп., 6) на канцеляристѣ Василіѣ Ивановичѣ Кандауровѣ, по синдеевской волости 17 1/4 7) на канцеляристшѣ изъ дворянъ Евгеніи Васильевнѣ Кандауровой, при дер. Большой Кандауровой 63 коп., 8)на штабсъ капитанѣ Николаѣ Михайловичѣ Лавровѣ, при сельцѣ Ново-Алексѣевскомъ 1 р. 11 коп., 9) на губернской секретаршѣ Аннѣ Васильевнѣ Проселковой, при сельцѣ Ивановскомъ, что на Плавицѣ, 1 руб. 32 3/4 коп., 10) на женѣ писца 3 разряда Маргаритѣ Петровнѣ Паршиной, при с. Боголюбскомъ 1 р. 66 1/2 коп., 11) на Ползиковой, Батурской, Шатиловой и Кунтузовой. при с. Льговѣ и Новоселкахъ 7руб. 81 1/2к., 12) на унтеръ-офицершѣ изъ дворянъ Аннѣ Петровнѣ Петровой, при сельцѣ Успенскомъ, Лужное тожъ, 5 р. 13 коп., 13) на титулярной совѣтницѣ Ольгѣ Алексѣевнѣ Сычевой, при д. Пристаной, Бутырки тожъ, 18 коп., 14)на капитанѣ Павлѣ Николаевичѣ Темирязевѣ, при с. Нагаевѣ 1 66 1/2 коп., 15) на подпоручикѣ Өедорѣ Ивановичѣ Уваровѣ, при с. Слободѣ 5 руб. 84 коп., 16) на коллежской ассесоршѣ Елизаветѣ Андреевнѣ Холевинской, при с. Алек-

сѣевскомъ 1 руб. $64^1/_2$ коп., 17) на подпоручикѣ Петрѣ Алексѣевичѣ Цвѣтковѣ, при с. Алексѣевскомъ, Доробинъ Колодезь тожъ, 3 р. $51^1/_4$ к., 18) на Ѳеофанѣ Ивановичѣ Шаталовѣ при с. Хуторѣ $40^1/_2$ коп., 19) на черскомъ мѣщанинѣ Михаилѣ Ивановѣ Ивановѣ при д. Теплой 1 р. 90 к., 20) на коллежской регистраторшѣ Серафимѣ Николаевнѣ Рудневой, при с. Иванскомъ 24 к., 21) на Яковѣ Степановѣ, Николаѣ Андреевѣ и Алексѣѣ Ивановѣ Семеновыхъ, при дер. Просѣкахъ 90 к., 22) на казенныхъ крестьянахъ Чапкиныхъ, при дер. Малой Кандауровой $78^3/_4$ коп. и 23) на казенныхъ крестьянахъ Степанѣ и Иванѣ Андреевыхъ Шеламовыхъ $40^1/_2$ коп.

---

Полагая справедливымъ вышеозначенныя недоимки губернскаго сбора, всего въ количествѣ 38 руб. $1^1/_4$ коп. сложить со счетовъ въ томъ только случаѣ, если по дознанію окажется, что имѣнія вышепоименованныхъ владѣльцевъ, на коихъ числятся эти недоимки, перешли къ нимъ по крѣпостнымъ актамъ безъ обязательства уплаты недоимокъ, состоявшихъ на прежнихъ владѣльцахъ, губернская управа ходатайство чернскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи помянутыхъ недоимокъ съ своимъ по этому предмету мнѣніемъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

---

## XXIV.

*Объ отнесеніи епифанскою уѣздною управою на счетъ губернскаго сбора страховыхъ денегъ, употребленныхъ при пересылкѣ въ губернскую управу суммы, излишне исчисленной ею за казенныя земли и лѣса и излишне зачтенной ей губернскою управою.*

Епифанская уѣздная управа излишне исчислила подлежащими съ казны въ земскіе сборы на 1867 годъ за казенныя земли и лѣса 1737 р. 40 к., которыя въ томъ году и были, по ассигнованію лѣснаго департамента, высланы въ губернскую управу, а послѣднею зачтены уѣздной управѣ въ счетъ суммы, слѣдовавшей съ Епифанскаго уѣзда въ губернскій земскій сборъ по раскладкѣ на 1867 годъ. Потомъ, при ассигнованіи въ губернскую управу суммы, слѣдовавшей въ земскіе сборы на 1868 г. за казенныя земли и лѣса Тульской губерніи, деньги эти лѣснымъ департаментомъ удержаны, какъ излишне высланныя, потому что причитаются за земли и лѣса, принадлежащіе не казнѣ, а крестьянамъ и съ нихъ подлежащія сбору. Почему губернская управа просила епифанскую уѣздную управу возвратить помянутую сумму. Она и была выслана при отношеніи уѣздной управы отъ 26 мая сего года за № 524, но съ удержаніемъ 9 руб. 65 коп., употребленныхъ на почтовую пересылку ея; губернская же земская управа отношеніемъ, отъ 2 іюля, за № 2782, увѣдомила уѣздную управу, что она на счетъ губернскаго земскаго сбора не можетъ принять этого расхода, который дол-

женъ упадать на уѣздный сборъ. такъ какъ и самая высылка означенныхъ 1737 р. 40 коп. была послѣдствіемъ излишняго исчисленія уѣздною управою земскихъ сборовъ, слѣдующихъ съ казны на 1867 годъ.

На это отношеніе уѣздная управа, отъ 24 іюля, за № 974, сообщила губернской управѣ, что по ея мнѣнію при пересылкѣ 1737 р. 40 к. въ губернскую управу въ этомъ ли году, или въ прошломъ, расходъ въ почтовый доходъ 9 р. 65 коп. неизбѣженъ и долженъ во всякомъ случаѣ пасть на губернскій сборъ, а потому уѣздная управа, не видя достаточно основательной причины принять на себя расходъ 9 р. 65 к., требованіе губернской управы представитъ при докладѣ очередному уѣздному земскому собранію, и, если оно разрѣшитъ отсылку означенныхъ денегъ, то управа не замедлитъ сіе исполнить.

Приводимое епифанской уѣздною управою въ этомъ отношеніи доказательство справедливаго отнесенія ею означеннаго расхода 9 р. 65 к. на губернскій земскій сборъ по видимому не допускаетъ возраженій, но противъ него ставятся слѣдующіе доводы:

1) По убѣжденію уѣздной управы, при пересылкѣ денегъ изъ уѣздной управы въ губернскую въ счетъ губернскаго земскаго сбора въ томъ, или другомъ году почтовый расходъ во всякомъ случаѣ долженъ упадать на губернскій сборъ. Но это не безусловно справедливо и неудобно прилагается къ

настоящему случаю. Если бы пересылка денегъ, о которыхъ идетъ дѣло, не была возвратомъ неподлежаще истребованной изъ лѣснаго департамента и зачтенной уѣздной управѣ суммы, то, дѣйствительно, въ какомъ бы году ни пересылались деньги, пересылка ихъ должна бы оплачиваться на счетъ губернскаго сбора; но въ данномъ случаѣ означенная сумма должна быть передана въ губернскую управу сполна, какъ въ полной цифрѣ должна бы быть передана уѣздною управою лѣсному департаменту, если бы онъ потребовалъ ее обратно.

2) Означенныя деньги 1737 р. 40 коп., должно было передать (и уже переданы) въ тульскую уѣздную управу сполна, при чемъ не требовалось никакого почтоваго расхода. Но могло бы случиться, что онѣ слѣдовали бы другой уѣздной управѣ, и губернская управа могла бы, въ избѣжаніе же переписки и двойной передачи и должна бы была просить епифанскую уѣздную управу прямо отъ себя по принадлежности передать эти деньги, какъ неправильно ею вытребованныя. Тогда справедливо ли бы было епифанской уѣздной управѣ слагать съ себя почтовый расходъ на губернское или другое уѣздное земство, которыя въ случаѣ безошибочнаго исчисленія епифанскою уѣздною управою суммы, слѣдующей въ земскіе сборы съ казенныхъ земель и лѣсовъ, получили бы изъ лѣснаго департамента свою полную часть безъ всякихъ вычетовъ въ почтовый доходъ.

3) Если означенныя 1737 р. 40 к., по полученіи ихъ изъ лѣснаго департамента, правильно были зачтены уѣздной

управѣ въ уплату губернскаго земскаго сбора и возраженія противъ полнаго зачета этой суммы со стороны уѣздной управы не было; то и на оборотъ должно быть правильно требованіе этой суммы въ возвратъ сполна, безъ всякаго вычета, когда она сполна удержана лѣснымъ департаментомъ при высылкѣ суммы за 1868 г., оказавшись неподлежаще высланною въ 1867 году.

4) Обобщеніе, состоящее въ истребованіи губернскою управою изъ лѣснаго департамента всѣхъ по губерніи земскихъ сборовъ, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ, слѣдующихъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ, и въ зачетѣ ихъ, по полученіи, уѣзднымъ управамъ въ губернскіе земскіе сборы,— доставляетъ прямую выгоду губернскому земству, избавляя оное отъ почтовыхъ расходовъ, которые оно должно бы было производить, если бы лѣсной департаментъ разсылалъ деньги, слѣдующія въ земскіе сборы за казенныя земли и лѣса частями, по уѣздно, въ мѣстныя уѣздныя управы или казначейства, а уѣздныя управы препровождали бы ихъ отъ себя въ губернскую управу для пополненія суммъ губернскаго сбора, слѣдующаго по раскладкѣ. Эта выгодная для губернской управы комбинація тѣмъ болѣе представляетъ неотъемлемыми означенныя выгоды, что она происходитъ по желанію министерства государственныхъ имуществъ, которое проситъ исчисленіе земскихъ сборовъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ высылать въ лѣсной департаментъ единовременно по всей губерніи. Этихъ выгодъ, по мнѣнію губернской управы, недолжны лишать губернское земство никакія упущенія или ошибки уѣздныхъ управъ.

На случай, если епифанское уѣздное земское собраніе согласится съ тамошнею управою въ правильности ея заключенія на счетъ означенныхъ страховыхъ денегъ 9 руб. 65 к., губернская управа о вышеизложенномъ имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію и просить его разрѣшенія.

---

## XXV.

*По предположенію чернскаго уѣзднаго земскаго собранія о передачѣ въ уѣздное казначейство пріема, храненія и расходованія земскихъ сборовъ.*

Чернская уѣздная земская управа отношеніемъ, отъ 5 октября, за № 1391, губернской управѣ изъяснила: имѣя въ виду Высочайшее повелѣніе 17 февраля сего года, разрѣшающее уѣзднымъ казначействамъ принимать, по желанію земскихъ учрежденій, всѣ земскіе сборы, а также хранить ихъ и расходовать по требованіямъ земскихъ управъ, но не иначе, какъ по предварительному соглашенію губернской управы съ казенною палатою, чернское земское собраніе въ засѣданіи своемъ, 22 сентября сего года, постановило: просить губернское земское собраніе способствовать осуществленію этого дѣла для Чернскаго уѣзда.

О таковомъ постановленіи собранія уѣздная управа сообщаетъ губернской управѣ съ просьбою доложить объ этомъ предстоящему губернскому земскому собранію.

О чемъ губернская земская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію съ присовокупленіемъ: 1) что губернская управа объ этомъ предметѣ съ тульскою казенною палатою не сносилась и не могла сноситься до раз-

рѣшенія губернскаго собранія,—2) что земскіе сборы въ Тульской губерніи по правиламъ, утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 11 ноября 1867 г., хранятся въ казначействахъ; слѣдовательно черное уѣздное земское собраніе желаетъ съ означеннаго Высочайшаго разрѣшенія вновь ввести по Чернскому уѣзду только расходованіе земскихъ суммъ въ мѣстномъ уѣздномъ казначействѣ,—3) что кромѣ того, по по поводу настоящаго ходатайства чернскаго земскаго собранія возникаютъ вопросы: а) съ увеличеніемъ обязанностей чернскаго казначейства по дѣламъ, относящимся до земства, не должно ли будетъ увеличиться и опредѣленное губернскимъ собраніемъ % вознагражденіе того казначейства отъ земства, что потребуетъ измѣненія смѣты расходовъ губернскаго земскаго сбора и раскладки сего сбора на 1870 годъ,—б) въ случаѣ возложенія на казначейства расходованія земскихъ суммъ не нужны ли будутъ для чернской уѣздной управы, согласно Высочайше утвержденныхъ правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій (2 и 38), бланки ассигновокъ, заготовляемыя экспедиціею заготовленія государственныхъ бумагъ, и на какой счетъ таковыя бланки должны быть вытребованы, и в) съ переводомъ изъ чернской уѣздной управы въ мѣстное казначейство расходованія земскихъ сборовъ, въ томъ числѣ и губернскаго сбора не долженъ ли будетъ измѣниться для чернской управы существующій нынѣ во всѣхъ уѣздныхъ управахъ порядокъ извѣщеній губернской управы о производимыхъ расходахъ.

Независимо отъ сего губернская управа считаетъ долгомъ дополнить, что подобное ходатайство было возбуждаемо уже

черскимъ собраніемъ, по которому губернское собраніе въ засѣданіи 7 ноября 1868 года, опредѣлило: оставить формы и правила счетоводства, утвержденныя постановленіемъ губернскаго собранія, отъ 11 ноября 1867 года.

---

## XXVI.

### *Объ учительской семинаріи для образованія учителей для народныхъ школъ.*

Постановленіемъ тульскаго губернскаго земскаго собранія. 4 ноября 1868 года, опредѣлено. „въ виду настоятельной необходимости упрочить ближайшее земству дѣло устройства первоначальныхъ училищъ, посредствомъ постепеннаго подготовленія учителей, поручить губернской управѣ собрать, къ будущему очередному губернскому собранію, подробныя свѣдѣнія объ устройствѣ и уставахъ учительскихъ семинарій, о средствахъ необходимыхъ для первоначальнаго учрежденія таковой семинаріи въ Тулѣ и о предположительномъ расходѣ на содержаніе оной; съ каковою цѣлію управа должна бы, между прочимъ, войти въ ближайшее сношеніе съ московскою губернскою управою, гдѣ, какъ извѣстно, вопросъ сей нынѣ подробно разработывается.“

Въ исполненіе этого опредѣленія губернская земская управа собрала и разсмотрѣла слѣдующіе уставы учительской семинарій и правила учрежденія педагогическихъ курсовъ

для приготовленія учителей для сельскихъ школъ, 1) проэктъ устава московской учительской школы, 2) уставъ учительской семинаріи вѣдомства государственныхъ имуществъ. 3) уставъ рязанскаго александровскаго училища для образованія сельскихъ учителей, 4) уставъ молодечненской учительской семинаріи, въ Виленской губерніи, 5) положеніе ораніенбаумской нормальной школы, 6) правила для педагогическихъ курсовъ, учрежденныхъ земствомъ въ Воронежѣ, 7) положеніе объ учительскихъ семинаріяхъ военнаго вѣдомства, 8) положеніе о педагогическихъ курсахъ, утвержденное министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Изъ обозрѣнія всѣхъ этихъ уставовъ и положеній видно, что для приготовленія учителей, способныхъ для преподованія въ сельскихъ школахъ, избраны два способа: или учреждаются закрытыя школы, подобно александровскому рязанскому училищу и предполагаемой московской учительской школѣ, или устроиваются педагогическія классы, состоящіе подъ вѣдѣніемъ гимназическаго начальства или независимые отъ него, для приходящихъ учениковъ, содержимыхъ посредствомъ стипендій, выдаваемыхъ земствомъ или другими учрежденіями, какъ напр. въ Воронежѣ, Смоленскѣ, Владимірѣ, Молодечнѣ и др.

Рѣшить, котораго рода учрежденіе должно быть предпочтено, чрезвычайно трудно.

Не имѣя возможности судить о результатахъ, достигнутыхъ тѣми и другими и еще болѣе потому, что успѣхъ

этихъ заведеній зависитъ болѣе всего отъ личныхъ способностей тѣхъ дѣятелей, которымъ суждено будетъ привести въ исполненіе предположенную задачу.

Недостатки воспитанія въ закрытыхъ заведеніяхъ всѣмъ извѣстны и перечислять ихъ нѣтъ надобности; но нельзя не сказать, что въ школахъ надзоръ за воспитанниками можетъ быть бдительнѣе, время столь драгоцѣнное въ юношескомъ возрастѣ употребляется съ большею пользою и наставники, будучи тѣснѣе связаны съ учащимися, могутъ имѣть болѣе вліянія на умственное развитіе и нравственное направленіе учениковъ.

Открытыя же заведенія представляютъ ту выгоду, что воспитанники не разобщаются съ окружающимъ ихъ обществомъ, оставаясь такъ сказать, въ той средѣ, гдѣ имъ предстоитъ вращаться всю ихъ жизнь - и хотя надзоръ за поведеніемъ болѣе затруднителенъ, но въ иныхъ отношеніяхъ рѣдко встрѣчается въ воспитанникахъ этого рода заведеній столь глубокая нравственная порча, какой можно опасаться въ закрытыхъ школахъ, особенно такихъ, въ коихъ ученики приближаются уже къ возмужалости.

Въ экономическомъ отношеніи педагогическіе классы нѣсколько выгоднѣе закрытой школы, ибо сумма необходимая для первоначальнаго обзаведенія несравненно ниже, чѣмъ въ послѣднихъ, нужно не столь обширное помѣщеніе, менѣе посуды, бѣлья и проч., но годовое содержаніе при томъ и

другомъ устройствѣ школъ будетъ почти одинаковой стоимости. На сколько можно судить изъ приложенныхъ у сего штатовъ и стипендій выдаваемыхъ различными учрежденіями.

Педагогическіе курсы въ Воронежѣ, Смоленскѣ, Владимірѣ учреждены при уѣздныхъ училищахъ на правилахъ, утвержденныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія и состоятъ въ вѣдѣніи гимназическаго начальства, въ Ораніембаумѣ совершенно независимо отъ него, но въ Воронежѣ предоставлено губернской управѣ участіе въ надзорѣ за матеріальнымъ положеніемъ воспитанниковъ, чрезъ избраніе одного изъ членовъ управы попечителемъ этихъ классовъ въ тѣхъ видахъ. что ученики могутъ иногда попасть на квартиры къ людямъ неблагонадежной нравственности, которые окажутъ вредное на нихъ вліяніе.

Министръ народнаго просвѣщенія утвердилъ уже во всѣхъ вышеупомянутыхъ губерніяхъ такіе педагогическіе курсы, но съ условіемъ, чтобы въ каждомъ классѣ было не болѣе 30 учениковъ.

Учительскія семинаріи или школы и педагогическіе классы, существующіе или предполагаемые состоятъ изъ 2 или изъ 3 классовъ. По проэкту московской, ораніембаумская, рязанская, военнаго вѣдомства имѣютъ 3 класса, молодечненская и всѣ педагогическіе классы, основанные на правилахъ, утвержденныхъ министромъ народнаго просвѣщенія, только два класса.

Назначеніе двухъ или 3 трехъ классовъ зависитъ отъ

того, на сколько приготовлены принимаемые въ школу воспитанники къ дальнѣйшему продолженію преподаваемыхъ предметовъ и отъ самой программы, принятой въ школѣ. Третій классъ назначается преимущественно для практическихъ занятій воспитанниковъ въ преподаваніи, для чего въ распоряженіе педагогическихъ курсовъ предоставляется одно изъ городскихъ приходскихъ училищъ, гдѣ воспитанники могутъ упражняться въ преподаваніи, подъ надзоромъ своихъ учителей; но по проэту правилъ для приготовленія учителей для начальныхъ народныхъ училищъ утвержденныхъ министромъ народнаго просвѣщенія, число уроковъ въ недѣлю весьма ограничено (въ 1 году 21, во второмъ 16) такъ, что рядомъ съ ученіемъ въ классѣ ученики могутъ упражняться въ преподаваніи частію въ 1 классѣ, а особенно во второмъ и такимъ образомъ становится какъ бы излишнимъ пребываніе ихъ въ школѣ 3-й годъ, что—между прочимъ, увеличиваетъ значительно стоимость содержанія школы.

Для земской школы, по мнѣнію управы, 2-хъ годичные классы будутъ весьма достаточны и программа, утвержденная министромъ народнаго просвѣщенія, совершенно не требуетъ ни какого измѣненія.

Соображаясь со всѣми имѣющимися данными и свѣдѣніями, управа пришла къ заключенію, что содержаніе каждаго воспитанника въ закрытой школѣ обойдется отъ 75 до 80 руб. серебр. въ годъ, и стипендіи надлежитъ выдавать въ такомъ же размѣрѣ.

Въ рязанскомъ александровскомъ училищѣ предположена

стоимость содержанія каждаго ученика 75 руб., въ Ораніенбаумѣ до 100 р., въ Молодечнѣ выдаются стипендіи по 80 р., въ Воронежѣ по 75р. на каждаго.

Жалованье же директору, учителямъ, учебныя пособія, канцелярскіе расходы по штату, утвержденному министромъ народнаго просвѣщенія, стоятъ 1745 руб. Въ Молодечнѣ училище обходится въ 5430 руб., кромѣ ремонтированія и отопленія дома и квартиры для директора и учителей—наставниковъ. Въ Рязани 4180, тоже кромѣ содержанія и отопленія дома, на что предположено 1650 руб.

Такъ что управа полагаетъ, что содержаніе педагогическихъ курсовъ при уѣздныхъ училищахъ обойдется земству не дороже 6500 р. сер. въ годъ при содержаніи 60 воспитанниковъ, или въ каждомъ классѣ по 30.

Расходы же на закрытую школу на тоже количество воспитанниковъ будутъ простираться до 9000 р. сер.

Педагогическіе курсы, состоящіе при уѣздномъ училищѣ, и находящіеся подъ управленіемъ гимназическаго начальства остаются совершенно внѣ вліянія земства, относительно метода преподаванія и программы, а потому можетъ быть губернское земское собраніе пожелаетъ устроить классы такіе, гдѣ бы земство было полнымъ хозяиномъ всего дѣла не только относительно матеріальнаго содержанія учениковъ, но и нравственнаго и умственнаго ихъ развитія.

Такого рода отчасти не зависимые отъ гимназическаго

начальства классы потребуютъ нѣсколько увеличеннаго расхода, ибо директоръ, особо для этого приглашенный, не можетъ довольствоваться тѣмъ прибавочнымъ жалованьемъ (150руб.), какое назначено по штату министерства народнаго просвѣщенія, и нужно будетъ особое помѣщеніе для этихъ классовъ, на что будетъ нужно опредѣлить не менѣе 600 р. въ годъ съ отопленіемъ—такъ, что вообще увеличится расходъ болѣе чѣмъ на 1500 р. въ годъ.

Разсмотрѣвъ программы преподаванія всѣхъ училищъ, управа съ своей стороны находитъ, что самая удобная и вполнѣ достаточная, утвержденная министромъ народнаго просвященія, расширеніе же оной возможно только въ послѣдствіи, когда убѣдится земство на дѣлѣ, въ необходимости большаго объема преподаванія. Чрезмѣрно же подробное преподаваніе можетъ быть въ ущербъ основательности знанія изучаемыхъ предметовъ.

Семинарія, или школа, учрежденная земствомъ въ предполагаемыхъ размѣрахъ, какъ бы она ни была хорошо устроена, не можетъ удовлетворить потребности первоначальныхъ школъ—ибо она выпускать будетъ при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ не болѣе 20 учениковъ въ годъ, что весьма недостаточно, если принять во вниманіе количество народныхъ школъ нужныхъ для губерніи, по этому для воспособленія недостатку способныхъ учителей, весьма полезно устроить лѣтніе педагогическіе классы для учителей народныхъ школъ. Такіе лѣтніе курсы должны

продолжаться отъ 6 недѣль до 3-хъ мѣсяцевъ въ году и въ нихъ поступать могутъ какъ лица, уже занимающія мѣста учителей, такъ и готовящіяся къ тому. Рязанское земство устроило въ Рязани и Скопинѣ такого рода педагогическіе курсы и ассигновало на это 4500 руб., на1869 годъ, предполагая ежегодно выпускать 60 учениковъ, что вмѣстѣ съ школою, выпускающей 30, составитъ уже 90 способныхъ учителей.

Московской комитетъ грамотности и петербургское его отдѣленіе приняли на себя обязанность пріискивать преподателей для руководства педагогическими лѣтними курсами, и предположили вознагражденіе за это преподаваніе отъ 300 до 450 руб. за курсъ, продолжающійся не менѣе 6 недѣль и не болѣе 3 мѣсяцевъ, съ тѣмъ что расходы на проѣздъ относятся на счетъ земства. Эти лѣтніе курсы въ рукахъ весьма искуснаго мастера этого дѣла г. Шелякина оказались вполнѣ удобными и ученики дѣлали изумительные успѣхи. Въ Новгородской губерніи предполагается учредить тоже такого рода курсы.

Эти классы особенно полезны потому, что посредствомъ ихъ можетъ быть достигнуто однообразіе преподаванія въ школахъ всей губерніи и что это преподаваніе будетъ производиться по самому удобопонятному и лучшему способу, что особенно важно, ибо главнѣйшій недостатокъ нашихъ начальныхъ школъ есть именно дурной методъ преподаванія.

Но для полноты успѣха всѣхъ этихъ благихъ предначертаній, необходимо, что бы положеніе сельскимъ учителей бы-

до обезпечено, ибо если ихъ содержаніе будетъ слишкомъ скудно, то ни педагогическіе классы, ни учительскія школы не привлекутъ ни кого; и хотя будутъ доставлять способныхъ учителей, но только на короткое время, ибо они будутъ оставаться на своихъ мѣстахъ только обязательной срокъ служенія земству; а потомъ будутъ переходить къ другимъ, болѣе для нихъ прибыльнымъ занятіямъ.

Изъ всего сказаннаго губернская земская управа приходитъ къ заключенію, что если губернскому собранію угодно будетъ устроить закрытую учительскую школу, то образцомъ можетъ служить съ малыми измѣненіями уставъ рязанскаго александровскаго училища, при семъ прилагаемый, если же пожелаетъ устроить педагогическіе классы, то примѣровъ тому очень много и что во всякомъ случаѣ весьма полезно было бы какъ вспомогательное средство, учредить лѣтніе педагогическіе курсы, для устройства коихъ московскій комитетъ грамотности готовъ оказать намъ всякія пособія.

---

## Проэктъ правилъ о педагогическихъ курсахъ для приготовленія учителей начальныхъ народныхъ училищъ.

1) При уѣздныхъ училищахъ, по усмотрѣнію начальства учебныхъ округовъ и по мѣрѣ средствъ, открываются педагогическіе курсы для приготовленія учителей начальныхъ народныхъ училищъ.

2) Главное наблюденіе за педагогическими курсами поручается директору губернской гимназіи и училищъ, который выбираетъ ближайшаго руководителя этими курсами съ званіемъ инспектора и преподавателей изъ учителей гимназіи и уѣздныхъ училищъ или изъ постороннихъ лицъ и представляетъ ихъ на утвержденіе попечителя округа.

3) Инспекторъ и преподаватели составляютъ педагогическій совѣтъ, которому принадлежитъ ближайшее завѣдываніе педагогическими курсами и попеченіе о преуспѣяніи ихъ во всѣхъ отношеніяхъ, по указаніямъ директора.

4) Ученье въ педагогическихъ курсахъ продолжается два года, а потому слушающіе эти курсы распредѣляются на два класса, при чемъ наблюдается, чтобы въ каждомъ классѣ было не болѣе 30 воспитанниковъ.

5) Въ распоряженіи педагогическихъ курсовъ находится одно изъ городскихъ приходскихъ училищъ для упражненія учащихся въ преподаваніи.

6) Преподаваніе учебныхъ предметовъ и руководство учащихся въ преподаваніи въ приходскомъ училищѣ и во всѣхъ ихъ занятіяхъ, а также и веденіе протоколовъ засѣданій педагогическаго совѣта и завѣдываніе хозяйственною частію и канцелярскою перепискою распредѣляется между инспекторомъ и преподавателями.

7) Законоучитель приглашается директоромъ училищъ изъ

мѣстныхъ священниковъ съ согласія епархіальнаго начальства и утверждается попечителемъ округа.

8) Въ педагогическіе курсы принимаются лица всѣхъ состояній не моложе 16 лѣтъ, не имѣющіе тѣлесныхъ недостатковъ, могущихъ служить препятствіемъ для надлежащаго исполненія учительскихъ обязанностой и выдержавшіе въ педагогическомъ совѣтѣ испытаніе въ познаніяхъ, соотвѣтствующихъ курсу уѣздаго училища, или представившіе свидѣтельство объ удовлетворительномъ окончаніи курса ученія въ уѣздномъ училищѣ, въ прогимназіи, въ духовныхъ семинаріяхъ или въ другихъ соотвѣтствующихъ, по учебному курсу, учебныхъ заведеніяхъ.

9) 20 изъ кандидатовъ, оказавшихся наиболѣе достойными при вступленіи въ педагогическіе курсы получаютъ стипендіи отъ 5 до 10 руб. серебр. въ мѣсяцъ по усмотрѣнію педагогическаго совѣта и съ разрѣшенія директора училищъ, остальные за тѣмъ, если таковые окажутся, учатся на свой счетъ.

*Примѣчаніе:* Долѣе трехъ лѣтъ никто не можетъ получать стипендіи.

10) Воспитанники педагогическихъ курсовъ, оказавшіеся въ теченіи перваго полугодія нерадивыми въ исполненіи своихъ обязанностей или неспособными для учительской должности исключаются изъ заведенія по опредѣленію педагогическаго совѣта.

11) Желающіе поступить въ педагогическіе курсы подаютъ прошеніе на имя директора училищъ, съ приложеніемъ: 1) метрическаго и медицинскаго свидѣтельства; 2) аттестата объ окончаніи курса въ уѣздномъ или другомъ училищѣ, если таковой имѣется.

12) Стипендіаты обязаны, по окончаніи курса, прослужить въ званіи учителей начальнаго народнаго училища 4 года, по назначенію начальства учебнаго округа.

13) Окончившіе курсъ получаютъ свидѣтельство на званіе учителя начальнаго народнаго училища, выдаваемое на простой бумагѣ за подписью директора училищъ, инспектора и всѣхъ преподавателей педагогическихъ курсовъ.

14) Въ педагогическихъ курсахъ преподаются: законъ Божій, главныя положенія о воспитаніи и методика первоначальнаго обученія, русскій и славянскій языки, русская исторія и русская географія, ариѳметика, главныя основанія физики и естественной исторіи, чистописаніе и черченіе съ объясненіемъ геометрическихъ фигуръ и пѣніе.

15) Объемъ и метода преподаванія всѣхъ вышеозначенныхъ предметовъ опредѣляются особою инструкціею отъ министерства народнаго просвѣщенія.

16) Кромѣ классныхъ занятій воспитанники педагогическихъ курсовъ, въ теченіе перваго года, посѣщаютъ уроки приходскаго училища, а въ теченіи втораго обучаютъ въ

этомъ училищѣ подъ руководствомъ преподавателей педагогическихъ курсовъ.

17) Распредѣленіе уроковъ по днямъ и всѣхъ прочихъ занятій предоставляется педагогическому совѣту съ утвержденія директора училищъ.

18) Число ежедневныхъ уроковъ въ обоихъ классахъ педагогическихъ курсовъ опредѣляется особою прилагаемою при семъ таблицею и можетъ быть измѣнено не иначе, какъ съ утвержденія попечителя; каждый урокъ продолжается часъ.

19) Чистописанію, черченію и пѣнію воспитанники обоихъ классовъ обучаются вмѣстѣ.

20) Относительно испытаній при пріемѣ, переходѣ и выпускѣ воспитанниковъ руководствомъ служатъ общія правила по этому предмету, существующія для гимназій учебнаго округа.

<table>
<tr><th></th><th>1-й годъ.</th><th>2-й годъ.</th><th>всего.</th></tr>
<tr><td>Законъ Божій — —</td><td>2</td><td>2</td><td>4</td></tr>
<tr><td>Главныя положенія о воспит. и методики первонач. воспитанія</td><td>2</td><td>2</td><td>4</td></tr>
<tr><td>Русскій языкъ съ церковн. —</td><td>2</td><td>2</td><td>4</td></tr>
<tr><td>Ариѳметика - — —</td><td>3</td><td>2</td><td>5</td></tr>
<tr><td>Русская исторія — —</td><td>2</td><td>1</td><td>3</td></tr>
<tr><td>Русская географія — —</td><td>2</td><td>1</td><td>3</td></tr>
<tr><td>Естеств. исторія и физика —</td><td>2</td><td>1</td><td>3</td></tr>
<tr><td>Чистописаніе и черченіе —</td><td colspan="2">3</td><td>3</td></tr>
<tr><td>Пѣніе — — —</td><td colspan="2">2</td><td>2</td></tr>
<tr><td></td><td>21</td><td>16</td><td>32</td></tr>
</table>

## ШТАТЪ:

| | | |
|---|---|---|
| Директору добавочнаго жалованья | — | 150 р. |
| Закон. и учит. за 27 ур. по 45 руб. | — | 1215 р. |
| Учит. чистоп. и черчен. и пѣнія за 5 ур. по 30 р. — — — | — | 150 р. |
| На стипендіи 20 воспит. по 90 р. | — | 1800 р. |
| На учебныя пособія -- — | — | 200 р. |
| На канцелярскіе расходы — | — | 30 р. |
| | | 3545 руб. |

Такіе курсы учреждены во Владимірѣ и Смоленскѣ и многихъ другихъ губерніяхъ.

---

## Уставъ александровскаго училища для образованія сельскихъ учителей.

1) Учреждается въ губернскомъ городѣ Рязани училище, съ цѣлью образованія учителей для сельскихъ школъ.

2) Принимаются въ эту школу мальчики не моложе 16 лѣтъ, изъ всѣхъ сословій, но преимущественно изъ крестьянъ.

3) Предметы преподаванія: 1) законъ Божій; 2) Русскій языкъ и церковно-славянское чтеніе; 3) ариѳметика и объяснительное геометрическое черченіе; 4) наглядное объясненіе произведеній и явленій мѣстной природы; 5) исторія и геог-

рафія отечества; 6) чистописаніе и черченіе плановъ для домовъ и хозяйственныхъ строеній; 7) первоначальныя понятія о педагогикѣ и 8) церковное пѣніе.

4) Классовъ имѣется три: въ первомъ преподаются: а) краткій катихизисъ и священная исторія; б) церковно-славянское чтеніе; в) грамматика до синтаксиса, писаніе подъ диктовку; г) ариеметика съ десятичными дробями на бумагѣ и на счетахъ; д) краткая географія и исторія русскаго государства, и е) чистописаніе.

Въ 2 классѣ преподаются: а) катихизисъ въ нѣсколько болѣе пространномъ видѣ и объясненіе литургіи; б) изъ ариеметики дроби и геометрическое черченіе; в) наглядное объясненіе произведеній и явленій мѣстной природы; г) исторія и географія отечества, и д) чистописаніе и черченіе плановъ для домовъ и хозяйственныхъ строеній.

Въ 3 классѣ преподаются: а) повтореніе катихизиса; б) практическое упражненіе въ русскомъ языкѣ; в) изъ ариеметики дроби и пропорціи и геометрическое черченіе; г) изъ исторіи о преобразованіяхъ настоящаго царствованія, а именно: объ освобожденіи крестьянъ, о земскомъ и мировыхъ учрежденіяхъ и судахъ; д) педагогика.

Церковному пѣнію обучаются мальчики всѣхъ трехъ классовъ.

5) Сверхъ вышеизложенныхъ предметовъ мальчики будутъ

обучаться нѣкоторымъ простымъ ремесламъ: колесному, бондарному, столярному и проч.

Лѣтомъ мальчики будутъ заниматься огородничествомъ и садоводствомъ.

6) Ученики живутъ въ школѣ и пользуются отъ заведенія пищею, одеждою и всѣмъ нужнымъ для своего существованія. Пища для учениковъ будетъ здоровая, но простая и съ соблюденіемъ постовъ, церковью установленныхъ.

7) Ученики принимаются по экзамену. Они должны умѣть: читать, писать и знать десятичное счисленіе и молитвы.

8) Пріемъ учениковъ начинается съ 16 августа.

9) Ежегодно принимается 36 учениковъ, такъ что полное ихъ число въ школѣ должно быть около 100.

10) Изъ числа 36 учениковъ каждый уѣздъ имѣетъ 3-хъ учениковъ; но если къ 1 сентября отъ нѣкоторыхъ уѣздовъ не будетъ 3-хъ учениковъ, то это число пополняется изъ желающихъ учиться изъ другихъ уѣздовъ, по жребію.

11) Въ каждомъ классѣ ученики остаются одинъ годъ и только въ одномъ классѣ могутъ они пробыть два года, а потому курсъ ученія назначается трех-лѣтній и никакъ онъ не можетъ продолжаться болѣе четырехъ лѣтъ.

12) Вакантное время начинается за нѣсколько дней (не болѣе недѣли) до Петрова дня и кончается 31 августа.

13) Выпускъ учениковъ и экзаменъ происходятъ публично въ іюнѣ каждаго года.

14) Ученики, оказавшіе хорошіе успѣхи, получаютъ аттестаты на званіе сельскихъ учителей.

Имѣющіе таковой аттестатъ избавляются на всегда отъ тѣлеснаго наказанія.

15) Ученики, пробывшіе въ школѣ два года въ одномъ классѣ, или три года въ двухъ классахъ и не имѣющіе перейти въ высшій классъ, или пробывшіе четыре года въ школѣ и не получившіе достаточнаго числа балловъ на упомянутой аттестатъ, исключаются изъ школы.

16) Ученики, получившіе аттестатъ, о коемъ упоминается въ пунктѣ 14, обязаны прослужить не менѣе 6 лѣтъ въ Рязанской губерніи въ званіи сельскаго учителя. Не желающіе сего исполнить, могутъ освободиться отъ сей обязанности взносомъ 300 руб. за всѣ шесть лѣтъ, или по разсчету за недослуженные ими года. Деньги эти имѣютъ быть употребляемы на увеличеніе числа учениковъ, имѣющихъ поступить въ школу.

17) Управленіе школою и преподаваніе въ оной поручается учителю, которому на помощь назначается два младшихъ учителя. Законъ Божій преподается священникомъ, на сей предметъ приглашаемымъ.

18) Старшій и младшіе учителя опредѣляются управою, по предварительному избранію оныхъ, вслѣдствіе соглашенія о томъ съ директоромъ училищъ Рязанской губерніи, изъ лицъ, имѣющихъ на то право. Учители эти могутъ быть удаляемы отъ должностей не иначе, какъ по ревизіи школы особою коммиссіею, назначенною отъ губернскаго собранія и по баллотировкѣ въономъ.

19) Хозяйственная часть училища состоитъ въ непосредственномъ распоряженіи особаго, живущаго въ школѣ эконома, который опредѣляется и увольняется губернскою управою.

20) Главное завѣдываніе школою, какъ по учебной, такъ и по хозяйственной части, возлагается на губернскую управу, которая, для непосредственнаго наблюденія за школою, назначаетъ одного изъ своихъ членовъ. Губернская управа сообщаетъ ежегодно мѣстному училищному начальству отчетъ о дѣятельности и состояніи училища, на общемъ положеніи о частныхъ училищахъ и пансіонахъ для представленія въ министерство народнаго просвѣщенія.

21) Училище подчиняется, на точномъ основаніи дѣйствующихъ по министерству народнаго просвѣщенія постановленій о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, надзору училищнаго начальства вѣдомства сего министерства.

22) Учебныя руководства и пособія употребляются въ

школѣ тѣ, которыя одобрены министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ по принадлежности.

23) Въ важныхъ случаяхъ, для обсужденія дѣлъ по учебной части, управа составляетъ особыя засѣданія, въ которыхъ участвуетъ, съ правомъ голоса, директоръ гимназіи или лицо, отъ него назначенное, и члены губернскаго училищнаго совѣта. Предсѣдатель управы имѣетъ право приглашать въ эти засѣданія, по своему усмотрѣнію, изъ губернскихъ гласныхъ, могущихъ въ семъ дѣлѣ быть полезными.

## Росписаніе учебныхъ часовъ.

| Предметы: | Классы: I. | II. | III. |
|---|---|---|---|
| Законъ Божій | 4 | 2 | 1 |
| Русскій языкъ и церковно-славянское чтеніе | 6 | 6 | 2 |
| Ариѳметика и объяснительно геометрическое черченіе | 6 | 6 | 2 |
| Наглядное объясненіе произведеній и явленій мѣстной природы | 2 | 2 | 1 |
| Исторія и географія отечества | 4 | 4 | 2 |
| Чистописаніе | 2 | 4 | 2 |
| Педагогика | „ | „ | 2 |
| | 24 | 24 | 12 |

Всего 60 часовыхъ уроковъ.

## СМѢТА

расходовъ на содержаніе училища.

*Жалованье служащимъ:*

| | |
|---|---|
| 1) Старшему учителю — — — — — | 1200 р. |
| 2) Двумъ учителямъ по 600 р. — — — | 1200 р. |
| | по урокамъ |
| 3) Законоучителю — — — — — | 280 р. |
| 4) Учителю церковнаго пѣнія — — — — | 120 р. |
| 5) Мастерамъ разныхъ ремеслъ и садовнику — | 400 р. |
| 6) Эконому — — — — — — — | 300 р. |
| 7) Двумъ сторожамъ — — — — — | 100 р. |
| 8) Двумъ кашеварамъ — — — — — | 100 р. |
| | 3700 р. |

| | |
|---|---|
| Книги, бумага, перья и проч. — — — — | 480 р. |
| Пища — — — — — — | 2400 р. |
| Одежда, обувь и матрацы — — — — | 2595 р. |
| Умыванье и стирка бѣлья — — — — | 150 р. |
| Отопленіе — — — — — — — | 900 р. |
| Освѣщеніе — — — — — — — | 250 р. |
| Разные расходы — — — — — — | 120 р. |
| Ремонтъ строеній и разныхъ принадлежностей — | 500 р. |
| | Всего — 11095 р. |

## XXVII.

*О введеніи нѣкоторыхъ дополненій въ уставъ родильнаго отдѣленія со школою для повивальныхъ бабокъ.*

Директоръ родильнаго отдѣленія и школы для повивальныхъ бабокъ, надворный совѣтникъ Преображенскій, признавая необходимымъ ввести въ уставъ родильнаго отдѣленія нѣкоторыя дополнения и измѣненія, въ рапортѣ своемъ по сему предмету губернской управѣ изъяснилъ, что помянутый уставъ родильнаго отдѣленія со школою для повивальныхъ бабокъ, хотя и содержитъ всѣ основанія, на которыхъ должно быть ведено это заведеніе, но въ него не вошли нѣкоторыя подробности, которыя оказываются необходимыми.

1) Въ уставѣ лѣчебныхъ заведеній (отл. VI, §§ 122—124) находятся правила о пожертвованіяхъ для содержанія процентами съ нихъ опредѣленнаго числа больныхъ въ заведеніи, а потому необходимо включить въ уставъ родильнаго отдѣленія такой параграфъ:

„Всякое лицо имѣетъ право съ благотворительною цѣлію пожертвовать капиталъ на содержаніе процентами съ онаго постоянной койки для родильницъ. Въ этомъ случаѣ койка получаетъ навсегда имя благотворителя. Если она не будетъ постоянно занята и чрезъ это соблюдется экономія, то послѣдняя употребляется на улучшеніе заведенія. Могутъ быть принимаемы и временныя пожертвованія.“

2) Уставъ лѣчебныхъ заведеній (правила по медицинской части отд. II примѣч. къ § 7), въ случаяхъ экстренныхъ, требующихъ немедленнаго медицинскаго пособія, разрѣшаетъ принимать больныхъ безъ письменныхъ видовъ, а такъ какъ роды принадлежатъ къ этому отдѣлу, то этотъ параграфъ долженъ быть внесенъ и въ уставъ родильнаго отдѣленія. Кромѣ того, желающіе оставить въ секретѣ пребываніе свое въ родильномъ домѣ, могутъ вовсе не объявлять своего имени и, если дозволитъ помѣщеніе, воспользоваться особою комнатою, въ которую, по установленому въ родильныхъ домахъ правилу, ни кто не можетъ входить, за исключеніемъ акушерки и акушера отдѣленія. Такія роженицы, по общему правилу, вносятъ впередъ установленную плату. Такимъ образомъ нужно слѣдующее постановленіе:

„Въ родильное отдѣленіе могутъ быть принимаемы женщины въ послѣднемъ мѣсяцѣ беременности безъ письменнаго вида, при чемъ желающіе оставить въ секретѣ свое пребываніе въ родильномъ отдѣленіи, могутъ не объявлять своего имени и, если позволитъ помѣщеніе, воспользоваться особою комнатою (секретною), въ которую ни кто не имѣетъ права входить, за исключеніемъ назначенной прислуги, акушерки и акушера отдѣленія. Такія роженицы вносятъ впередъ установленную плату.“

„Желающіе навѣстить роженицу, имѣютъ право на входъ въ родильное отдѣленіе не иначе, какъ получивши согласіе отъ самой роженицы и разрѣшеніе директора отдѣленія. То

же относится ко всѣмъ посторонним лицамъ, не имѣющимъ къ родильному отдѣленію служебныхъ отношеній."

3) Кромѣ секретныхъ, установленной платѣ подлежатъ роженицы состоятельныя и солдатки, за которыхъ получаются деньги изъ интендантства. Что же касается до женщинъ бѣднаго состоянія, не имѣющихъ возможности заплатить издержекъ за пользованіе, то, на основаніи XIII т. св. зак. (о общ. призр., раздѣлъ II, ст. 586) и устава лѣчебныхъ заведеній (отд. II, §§ 137 и 138), онѣ должны быть призрѣваемы безплатно. Кромѣ этого закона нужно замѣтить, что содержаніе рожениць, даже въ частныхъ и богатыхъ домахъ, обходится весьма дешево, потому, что им нужна строгая діэта и въ большей части случаевъ не бываетъ траты на лекарства, что вполнѣ подтверждаютъ бывшія въ родильномъ отдѣленіи три роженицы, а если къ этому присовокупить цѣль родильнаго отдѣленія — подавать пособіе бѣднымъ роженицамъ и обучать акушерокъ для земства, то оказывается необходимымъ включить въ уставъ упомянутый законъ, который и безъ этого обязателенъ. И такъ необходимъ слѣдующій параграфъ:

„Родильницы бѣднаго состоянія, не имѣющія возможности заплатить издержекъ за содержаніе и пользованіе, призрѣваются въ родильнамъ отдѣленіи безплатно."

4) Въ больницѣ существуетъ такое положеніе: когда мать одержима такою болѣзнію, которая препятствуетъ кормленію

ребенка или кормленіе. по свойству болѣзни, можетъ быть вредно для послѣдняго, то ребенокъ переводится въ сиропитательное отдѣленіе, а такъ какъ въ родильномъ отдѣленіи подобные случаи должны встрѣчаться гораздо чаще, то въ уставъ должно войти такое постановленіе:

„Трудно заболѣвшія роженицы переводятся въ больницу. Какъ въ этомъ случаѣ, такъ и вообще, когда роженица не въ состояніи кормить своего ребенка, послѣдній переводится въ сиропитательное отдѣленіе, откуда можетъ быть взятъ родственниками, благотворителями или самою матерью, когда она получитъ къ тому возможность.“

5) Уставомъ разрѣшается принимать воспитанницъ для обученія акушерству возрастомъ отъ 22 до 35 лѣтъ, между тѣмъ въ другихъ мѣстахъ разрѣшено принимать нѣсколько моложе. Нынѣшній пріемъ показалъ необходимость измѣнить существующее положеніе: много учениць, въ томъ числѣ и изъ сельскаго населенія, не могли быть приняты на счетъ земства для обученія потому именно, что были годомъ или двумя моложе назначенныхъ лѣтъ и такимъ образомъ двѣ вакансіи остались не запятыми. Вслѣдствіе этого является надобность измѣнить § 5 устава.

„Губернская земская управа ежегодно, къ началу курса ученія, принимаетъ 10 воспитанницъ на счетъ земства, возрастомъ отъ 18 до 32 лѣтъ. Воспитанницы принимаются изъ всѣхъ сословій, преимущественно же изъ сельскаго на-

селенія, знающихъ грамоту. Право на замѣщеніе ихъ въ школу предоставляется уѣзднымъ управамъ, а въ случаѣ отказа какой либо изъ нихъ, замѣщеніе на имѣющуюся вакансію зависитъ отъ губернской земской управы.“

Признавая съ своей стороны полезнымъ и необходимымъ ввести въ вышеупомянутый уставъ всѣ предлагаемыя директоромъ родильнаго отдѣленія дополненія, губернская земская управа имѣетъ честь представить о семъ на благоусмотрѣніе губернскаго собранія и присовокупить, что по мнѣнію управы плата за призрѣніе женщинъ, кои пожелаютъ оставить въ секретѣ свое пребываніе въ родильномъ отдѣленіи, должна быть установлена таже самая, которая введена уже въ нынѣ дѣйствующій уставъ, т. е. по 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ. А потому если угодно будетъ собранію согласиться съ настоящимъ предложеніемъ, то въ семъ случаѣ въ постановленіи объ означенныхъ родильницахъ должно быть введено слѣдующее дополненіе: „Такія роженицы вносятъ впередъ установленную плату по 7 р. 50 въ мѣсяцъ.“ Также точно и въ концѣ предлагаемаго параграфа о безплатномъ пользованіи родильницъ бѣднаго состоянія, должно быть введено слѣдующее добавленіе: „За исключеніемъ женъ воинскихъ нижнихъ чиновъ, за призрѣніе и пользованіе которыхъ производится плата изъ окружнаго интендантства. Но независимо отъ сего, губернская управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія на слѣдующее обстоятельство: пріемъ незаконнорожденныхъ младенцевъ въ сиропитательное отдѣленіе, состоящее при губ. земск. больницѣ, допускается по ст. 543

уст. общ. призрѣнія только въ уважительныхъ и неизбѣжныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ въ случаѣ поднятія полиціею младенца, не имѣющаго родственниковъ, могущихъ и обязанныхъ воспитать его. Между тѣмъ такой ограниченный пріемъ, не достигая вообще своей цѣли призрѣнія незаконнорожденныхъ дѣтей, увеличиваетъ только собою процентъ смертности ихъ; ибо дѣти эти, будучи доставляемы полиціею на другой или на третій день послѣ поднятія ихъ, (а изъ уѣздныхъ городовъ чрезъ нѣсколько недѣль), принимаются въ сиропитательное отдѣленіе съ истощенными уже силами и большею частію вскорѣ послѣ пріема ихъ умираютъ; чему нагляднымъ доказательствомъ можетъ служить то, что изъ числа 15 младенцевъ, принятыхъ въ сиропитательное отдѣленіе, съ 1 сентября 1868 г. по I сентября сего года, осталось въ живыхъ только 6, остальныя же 9 померли вскорѣ послѣ пріема. Чтобы содѣйствовать къ предотвращенію по возможности существующаго зла въ отношеніи подбрасыванія незаконнорожденныхъ дѣтей, губернская управа признаетъ полезнымъ допустить свободный пріемъ въ сиропитательное отдѣленіе тѣхъ изъ незаконнорожденныхъ дѣтей, кои будутъ рождены въ родильномъ отдѣленіи и коихъ не пожелаютъ оставить у себя матери, или ихъ родственники, съ предоставленіемъ однако права въ послѣдствіи времени, какъ симъ послѣднимъ лицамъ, такъ и всѣмъ благотворителямъ, брать ихъ изъ сиропитательнаго отдѣленія на воспитаніе. Не касаясь уже того, что этою мѣрою будетъ по возможности устраняемо существующее зло подбрасыванія означенныхъ дѣтей и вполнѣ достигнется цѣль призрѣнія

ихъ; этою также, по мнѣнію управы, мѣрою увеличится число поступающихъ родильницъ и чрезъ сіе представится болѣе средствъ къ практическому изученію акушерства земскимъ воспитанницамъ. Въ этихъ видахъ губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію — сдѣлать, кромѣ вышеприведенныхъ, такое еще дополненіе въ уставѣ: „Незаконнорожденные въ родильномъ отдѣленіи младенцы, когда не пожелаютъ ихъ оставить при себѣ матери или ихъ родственники, переводятся безпрепятственно въ сиропитательное отдѣленіе, откуда могутъ быть отдаваемы на воспитаніе благотворителямъ въ порядкѣ, установленномъ уставомъ общественнаго призрѣнія о всѣхъ незаконнорожденныхъ дѣтяхъ, находящихся въ сиропитательномъ отдѣленіи. При неимѣніи же благотворителей не возбраняется также пріемъ этихъ дѣтей ихъ матерямъ или родственникамъ сихъ послѣднихъ лицъ, если только они въ послѣдствіи времени изъявятъ на то согласіе.

---

## XXVIII.

*По ходатайству тульскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи займа въ 5 т. руб. на устройство шоссе въ с. Мясновѣ.*

Тульское уѣздное земское собраніе, признавъ необходимымъ устроить шоссе чрезъ с. Мясново и принявъ въ основаніе таковаго устройства составленную предсѣдателемъ губернской

управы Торопчениновымъ смѣту, въ засѣданіи 26 сентября сего года, поручило своей управѣ ходатайствовать о дозволеніи учредить сборъ за проѣздъ по означенному шоссе и изыскать средства къ покрытію необходимыхъ на это сооруженіе издержекъ, а въ случаѣ надобности просить губернское земское собраніе о позаимствованіи необходимой на этотъ предметъ суммы за неотяготительные для уѣзда проценты.

Исполняя таковое порученіе, тульская уѣздная управа отношеніемъ, отъ 15 октября, за № 1326, проситъ губернскую управу, по докладѣ о вышепомянутомъ постановленіи уѣзднаго собранія губернскому земскому собранію увѣдомить ее: можетъ ли она надѣяться на полученіе заимообразно изъ остатковъ губернскихъ земскихъ суммъ до 5 тыс. руб. съ уплатою процентовъ, получаемыхъ съ серій и при томъ условіи, что если сборъ за проѣздъ по шоссе будетъ разрѣшенъ и если уѣздная управа не найдетъ для устройства шоссе ни какихъ постороннихъ источниковъ помимо испрашиваемаго нынѣ займа изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора.

За тѣмъ, другимъ отношеніемъ, отъ 20 октября, за № 1346, уѣздная управа увѣдомляетъ, что вышепомянутое позаимствованіе она полагаетъ произвести на срокъ до 10 лѣтъ, ожидая сбора за проѣздъ по мясновскому шоссе до 500 руб. въ годъ, а въ случаѣ увеличенія таковаго уѣздная управа будетъ имѣть возможность пополнить этотъ заемъ и ранѣе того срока.

Представляя о семъ на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что если въ виду краткосрочности испрашиваемаго тульскою уѣздною управою займа угодно будетъ собранію разрѣшить таковый на вышеизъясненныхъ условіяхъ, то въ семъ случаѣ заемъ этотъ долженъ быть произведенъ изъ губернскаго земскаго запаснаго капитала, коего въ совокупности съ резервнымъ капиталомъ состоитъ по счетамъ управы къ 20 октября: а) билетами 177750 р., б) наличными 2860 руб. 54¾ коп. и в) въ долгу на страховомъ капиталѣ 4000 р., всего же 184610 р. 54¾ коп.

---

## XXIX.

### *О введеніи повсемѣстнаго прививанія предохранительной оспы.*

Господинъ министръ внутреннихъ дѣлъ въ циркулярѣ своемъ къ начальникамъ губерніи, отъ 16 января 1869 г., за № 20, припечатанномъ въ № 13 Правительственнаго Вѣстника, излагая мнѣніе медицинскаго совѣта, которымъ совѣтъ для достиженія вполнѣ успѣшныхъ результатовъ при введеніи повсемѣстнаго прививанія предохранительной оспы, призналъ необходимымъ представить для утвержденія въ законодательномъ порядкѣ слѣдующія постановленія: 1) оспопрививаніе должно быть обязательно для всѣхъ жителей безъ различія сословій и 2) за уклоненіе отъ оспопрививанія по-

лагается денежное взысканіе съ родителей или тѣхъ лицъ, на попеченіи коихъ дѣти находятся. И имѣя въ виду, что со стороны нѣкоторыхъ земскихъ управъ поступили уже въ министерство ходатайства, о введеніи обязательнаго оспопрививанія и о наложеніи денежнаго взысканія на лицъ, уклоняющихся отъ онаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая въ соображеніе, что мѣра эта, при различныхъ мѣстныхъ условіяхъ быта народонаселенія, должна представить нѣкоторыя особенности въ способѣ ея практическаго примѣненія, онъ, г-нъ министръ, предварительно представленія о семъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, проситъ гг. губернаторовъ предложить земскимъ учрежденіямъ ввѣренныхъ имъ губерній, приступить къ обсужденію этого предмета въ томъ смыслѣ: на какихъ именно условіяхъ могло бы быть введено обязательное для всѣхъ привитіе предохранительной оспы и въ какомъ размѣрѣ, кѣмъ и въ какомъ порядкѣ могъ бы быть налагаемъ и взыскиваемъ денежный штрафъ съ лицъ, уклоняющихся отъ онаго; о послѣдующихъ же по этой мѣрѣ соображеніяхъ съ мнѣніемъ своимъ представить въ министерство.

Обсуждая вышеизложенные вопросы г. министра внутреннихъ дѣлъ, губернская управа полагала, что обязательное оспопрививаніе, какъ дѣло чисто мѣстное, прежде всего должно подлежать обсужденію уѣздныхъ земскихъ учрежденій; а потому не предрѣшая этихъ вопросовъ, сообщила объ означенномъ предложеніи г. министра уѣзднымъ управамъ, прося ихъ доставить свои соображенія и заключенія по этому пред-

мету и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить: не было ли сдѣлано уже какихъ либо распоряженій въ уѣздѣ относительно оспопрививанія и какіе были получены результаты?

На таковое предложеніе губернской управы 11-ть уѣздныхъ управъ доставили слѣдующіе отвѣты: 1) Алексинская-что она считаетъ мѣру обязательнаго оспопрививанія и наложенія штрафа на лицъ, уклоняющихся отъ онаго, нѣсколько стѣснительною, въ виду того, что въ настоящее время сами крестьяне приходятъ къ понятію о необходимости привитія младенцамъ предохранительной оспы и часто обращаются въ управу, о командированіи для того фельдшеровъ, которыхъ въ уѣздѣ два. 2) Тульская между прочимъ сообщаетъ, что въ прошедшемъ году оспа привита фельдшерами, нанятыми на средства волостей, 2626-ти младенцамъ, въ будущемъ году будутъ прививать оспу 5 фельдшеровъ. Особаго земскаго сбора для этого не потребуется, исключая можетъ быть одной волости, которая не платитъ сбора на этотъ предметъ. За тѣмъ развиваетъ самый порядокъ привитія оспы младенцамъ крестьянскаго сословія и освидѣтельствованія ихъ послѣ привитія. Штрафъ съ родителей, не представившихъ дѣтей на пункты, куда они должны быть собраны сельскими старостами, долженъ назначаться выше поденной женской платы, т. е. не менѣе 35 к. Старосты и старшины, виновные въ не созывѣ родителей съ дѣтьми, какъ для привитія оспы, такъ въ другой разъ для осмотра, что таковая принялась, должны подвергаться штрафу,-первые административнымъ порядкомъ чрезъ посредниковъ, вторые на основаніи

102 ст. Суд. Уст. 3) Новосильская управа полагаетъ, что оспопрививаніе должно быть производимо фельдшерами, (которыхъ въ уѣздѣ 8 человѣкъ) подъ наблюденіемъ земскаго врача. Лицъ, виновныхъ въ непривитіи оспы младенцамъ, должно подвергать штрафу чрезъ мировыхъ судей по сообщеніямъ фельдшеровъ и волостныхъ правленій. 4) Одоевская управа, для введенія обязательнаго оспопрививанія полагаетъ сдѣлать обязательнымъ платежъ съ каждаго младенца, которому будетъ привита оспа—15к., что при среднемъ числѣ рождающихся младенцевъ въ уѣздѣ 30 т. душъ даетъ возможность имѣть двухъ опытныхъ оспопрививателей на уѣздъ. Взыскиваемый штрафъ долженъ идти на усиленіе средствъ оспопрививанія въ уѣздѣ. 5) Бѣлевская управа сообщаетъ, что изъ дѣлъ мѣстнаго оспеннаго комитета видно: въ г. Бѣлевѣ на 7402 обоего пола душъ нѣтъ особеннаго оспопрививателя, а въ уѣздѣ на 55047 душъ обоего пола 7 оспопрививателей. За тѣмъ полагаетъ, что штрафъ долженъ быть взыскиваемъ волостными правленіями и полиціей и при этомъ присовокупляетъ, что мѣръ къ успѣшному оспопрививанію со стороны земства ни какихъ не принято, такъ какъ въ уѣздѣ есть оспенный комитетъ, на обязанности котораго лежитъ наблюденіе за этимъ дѣломъ. 6) Черенская управа полагаетъ, что для успѣшнаго оспопрививанія нужно имѣть на каждыя 5 тысячъ мужескаго населенія по одному оспопрививателю. Денежный штрафъ съ родителей за уклоненіе отъ оспопрививанія назначить по 1 р. съ младенца. Наложеніе взысканія должно быть предоставлено управѣ. Штрафныя деньги поступаютъ на усиленіе средствъ по оспоприви-

ванію. 7) Каширская управа полагаетъ: въ городѣ оспопрививаніе возложить на обязанность фельдшеровъ земской больницы, въ уѣздѣ на оспенниковъ, избранныхъ волостями, и фельдшеровъ, находящихся при пріемныхъ пунктахъ; за тѣмъ всѣ лица по свидѣтельствамъ мѣстныхъ докторовъ имѣютъ право заниматься оспопрививаніемъ, заявивъ о томъ управѣ. Приходскіе священники должны бы сообщать управѣ три раза въ годъ свѣдѣнія о числѣ родившихся и умершихъ младенцевъ. Всѣ лица, занимающіяся оспопрививаніемъ, должны сообщать управѣ о числѣ младенцевъ, которымъ оспа привита. Денежный штрафъ за уклоненіе отъ оспопрививанія долженъ налагаться уѣздною управою отъ 1 р. до 5, по средствамъ и состоянію лица и взыскиваться полиціею. При этомъ управа сообщаетъ, что съ 1867 года, по распоряженію ея, въ каждой изъ 23 волостей имѣются оспопрививатели. По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ управѣ, въ два года привито оспы 4176 младенцамъ. 8) Крапивенская управа сообщаетъ утвержденный собраніемъ докладъ управы, въ которомъ между прочимъ изъясняется о необходимости, чтобы духовенство сообщало управѣ списки всѣхъ рождающихся и умершихъ младенцевъ. Мѣстные священники должны имѣть наблюденіе, чтобы всѣмъ младенцамъ, крещеннымъ въ приходѣ, до 6 мѣсяцевъ была бы привита оспа, а объ уклоняющихся они бы сообщали подлежащему мѣсту или лицу, а именно: о крестьянахъ въ волостное правленіе, о горожанахъ въ думу, о дворянахъ предводителю, а объ остальныхъ полиціи. Означенныя мѣста и лица возбуждаютъ судебное преслѣдованіе у мѣстныхъ мировыхъ судей. Виновные

должны быть подвергаемы штрафу, на основаніи ст. 102 уст. о наказ., какъ за несоблюденіе предписанныхъ закономъ общихъ мѣръ предосторожности отъ распространенія прилипчивыхъ болѣзней и кромѣ того понуждаются привить младенцу оспу въ опредѣленный срокъ. Лица, не представившія священнику свѣдѣнія о привитіи оспы, подвергаются взысканію, согласно 29 ст. уст. о наказ., какъ за неисполненіе законныхъ постановленій. Въ настоящее время въ уѣздѣ два земскихъ врача, подъ наблюденіемъ которыхъ, обученными ими лицами, производится оспопрививаніе. 9) Ефремовская управа передаетъ принятый собраніемъ докладъ коммиссіи, сущность котораго состоитъ въ томъ, что по 179 ст. Положенія 19 февраля 1861 г., оспопрививаніе есть обязательная повинность крестьянскаго сословія, по этому полезно было бы распространить эти права и на городское общество. Касательно лицъ остальныхъ сословій, живущихъ въ деревняхъ, полезно бы было, чтобы родители представляли свидѣтельства о привитіи оспы въ то мѣсто, въ которое будетъ для сего указано. Оспопрививаніе начинать не ранѣе 4-хъ мѣсяцевъ со дня рожденія и производить въ маѣ, іюнѣ, сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ. 10) Богородицкая управа полагаетъ, что для введенія обязательнаго оспопрививанія, уѣздъ и городъ слѣдуетъ подѣлить на участки и въ каждый назначить оспопрививателя, которымъ назначить или жалованье, или предоставить получать вознагражденія отъ родителей; сверхъ сего давать имъ при разъѣздахъ безплатно подводы и квартиры. Они обязаны представлять чрезъ 4-ре мѣсяца вѣдомости о числѣ младенцевъ, которымъ

привита ими оспа. Оспопрививаніе производить весною и осенью. За неправильное показаніе оспопрививателями о привитіи оспы подвергать суду, какъ за подлогъ. За уклоненіе отъ привитія оспы родители, послѣ годичнаго срока, подвергаются штрафу отъ **1** руб. до 25, по опредѣленію мировыхъ судей. Наблюденіе за успѣшнымъ оспопрививаніемъ возложить на управу. 11) Епифанская управа, отношеніемъ отъ 13 октября, сообщаетъ, что во всѣхъ волостяхъ есть уже нанятые для оспопрививанія фельдшера и случаи уклоненій отъ привитія оспы очень рѣдки, за которые гг. мировые посредники подвергаютъ виновныхъ взысканію административнымъ порядкомъ. Для города же весьма полезно было бы привлечь и его къ обязательному привитію оспы младенцамъ городскаго сословія. 12) Веневскою управою свѣденій по этому предмету не доставлено.

Вышеизложенныя соображенія и замѣчанія уѣздныхъ управъ по этому предмету, представляя на благоусмотрѣніе губ. собранія, вмѣстѣ съ тѣмъ губ. управа нужнымъ считаетъ съ своей стороны присовокупить слѣдующее: по ст. 2 Полож. о зем. учрежд. попеченіе о народномъ здравіи, хотя и возложено на земскія учрежденія; но это участіе, по смыслу VII параграфа вышесказанной статьи, преимущественно заключается въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ. Между тѣмъ на основаніи XIII т. св. зак. уст. мед. полиц. наблюденіе за оспопрививаніемъ по ст. 966, 968, 969 и 970 относится прямо до обязанности губернскаго и уѣздныхъ оспенныхъ комитетовъ. На основаніи

ст. 983 и 984 того же тома постоянные оспопрививатели были только въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. По обнародованіи же Положенія 19 февраля 1861 года, на основаніи ст. 179 Общаго Положенія, по которой расходъ на оспопрививателей отнесенъ къ разряду обязательныхъ повинностей сельскихъ обществъ, начали всѣ волости приглашать оспопрививателей. Остаются только городскія общества, которымъ не вмѣнено закономъ имѣть особыхъ оспопрививателей, вслѣдствіе постоянной къ тому возможности въ городахъ,—что однако въ уѣздныхъ городахъ не препятствовало бы имѣть особыхъ оспопривателей. Для успѣшнѣйшаго введенія обязательнаго оспопрививанія, которое должно быть безплатное, полезно бы было весь ходъ дѣла по оспопрививанію предоставить исключительно уѣзднымъ управамъ, которыми и въ настоящее время, при существованіи оспенныхъ комитетовъ, обращено на успѣхъ этого дѣла не мало вниманія и заботъ. А какъ почти всѣми уѣздными управами приглашены земскіе медики, подъ наблюденіемъ которыхъ это дѣло могло бы устроиться вполнѣ удовлетворительно, при условіяхъ, вопервыхъ, чтобы приходскіе священники, руководствуясь ст. 1002 и 1003, свод. зак. том. XIII-го, разъясняли народу пользу отъ прививанія предохранительной оспы и тѣмъ самымъ на дѣлѣ оказывали содѣйствіе къ искорененію предразсудковъ, препятствующихъ прививанію предохранительной оспы, во 2-хъ, чтобы они, примѣняясь къ 975 ст. того тома, доставляли бы въ уѣздныя управы полугодовыя вѣдомости о числѣ родившихся младенцевъ для распоряженія со стороны уѣздныхъ управъ къ привитію имъ оспы.

Уѣздныя же управы должны имѣть точныя свѣдѣнія о всѣхъ лицахъ, занимающихся оспопрививаніемъ, которое по ст. 977 вмѣняется въ обязанность всѣмъ штатнымъ медицинскимъ чиновникамъ; кромѣ того по ст. 985-й лица, которыя по испытаніямъ мѣстныхъ врачей признаются имѣющими потребныя для сего свѣдѣнія и получаютъ отъ нихъ свидѣтельства, также могутъ прививать оспу, но неиначе какъ съ вѣдома уѣздной управы и согласно 986 ст. подъ надзоромъ уѣздныхъ врачей и только получаемой отъ нихъ матеріи. Лицамъ же, не получившимъ свидѣтельства по ст. 985, заниматься оспопрививаніемъ вовсе запрещается, подъ опасеніемъ взысканія (улож. о наказ. ст. 1119). При этомъ тѣ изъ лицъ, которыя по засвидѣтельствованіи управъ привьютъ оспы не менѣе какъ 2 т. младенцамъ, согласно ст. 1010, представлялись бы къ полученіямъ подарковъ и медалей по ст. 1015. Имѣя въ виду, что число лицъ занимающихся въ настоящее время оспопрививаніемъ вполнѣ достаточно, по этому слѣдовало бы ходатайствовать объ отмѣнѣ 1013 статьи.

При этомъ можно бы было возложить на врачей губернской больницы, согласно ст. 977, прививаніе оспы лицамъ всѣхъ сословій, которыя будутъ для того обращатся въ больницу. Губернская же управа могла бы пріобрѣтать, по мѣрѣ надобности, необходимые для оспопрививанія инструменты и свѣжую оспенную матерію для снабженія ими уѣздныхъ управъ. А какъ при ней съ 1-го октября настоящаго года открыта школа для повивальныхъ бабокъ, то и онѣ, согласно 988 ст., при этомъ могли бы обучаться оспопрививанію во время слушанія ученія о повивальномъ искусствѣ.

Въ заключеніе управа полагаетъ, что срокъ, съ котораго можетъ считаться уклоненіе отъ привитія оспы, долженъ считаться годовой, со дня рожденія младенца.

Лица, не желающія подчиниться обязательному прививанію оспы своимъ дѣтямъ, чрезъ земскихъ оспопрививателей, могутъ прививать оспу у другихъ врачей, при чемъ только обязаны предъявлять оспопрививателямъ или въ управу свидѣтельство о привитіи своимъ дѣтямъ оспы и наконецъ родители дѣтей, которымъ, по истеченіи годоваго срока, предохранительная оспа привита не была, а также если не будутъ представлено ими уважительныхъ къ тому причинъ, должны быть подвергнуты штрафу, согласно 102 ст. уст. о нак. нал. мир. судьями, какъ виновнымъ въ несоблюденіи предписанныхъ закономъ мѣръ предосторожности противу распространенія прилипчивыхъ болѣзней и сверхъ того присуждаются привить младенцу оспу въ опредѣленный закономъ срокъ.

---

## XXX.

*По вопросу объ оплатѣ съ будущаго года корреспонденціи земскихъ управъ на равнѣ съ частною корреспонденціею.*

При отношеніи, отъ 18 октября сего года, за № 134, тульскій губернаторъ препроводилъ копію полученнаго имъ циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 сего октября, за № 15970, о сдѣланномъ, на осно-

ваніи Высочайше утвержденнаго, 19 сентября сего же года, распоряженіи, чтобы съ 1 января будущаго 1870 года всякаго рода корреспонденція губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ принималась почтовыми мѣстами не иначе какъ съ оплатою установленныхъ для частной корреспонденціи вѣсоваго и страховаго сборовъ.

Въ циркулярѣ этомъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ изъяснилъ слѣдующее: земскія управы другихъ губерній ходатайствовали о предоставленіи имъ права безплатной пересылки по почтѣ ихъ корреспонденціи. О таковомъ ходатайствѣ было представлено имъ, г. министромъ, комитету министровъ.

Принимая во вниманіе, что право безплатной почтовой пересылки всякаго рода служебной корреспонденціи предоставлено закономъ лишь правительственнымъ, судебнымъ и вообще казеннымъ учрежденіямъ, и въ послѣдовавшемъ, по положенію комитета, въ 12 день сентября 1869г., Высочайшемъ повелѣніи, прямо выражено, что всѣ другія мѣста, заведенія, общества и компаніи вполнѣ подчиняются общимъ правиламъ для частной корреспонденціи установленнымъ, а равно, имѣя въ виду, что земскія учрежденія ни по составу своему, ни по основнымъ началамъ, не суть власти правительственныя, вслѣдствіе чего и не имѣютъ законнаго права на какія либо предъ частными лицами и обществами преимущества, при пересылкѣ по почтѣ ихъ корреспондеціи, комитетъ министровъ полагалъ: ходатайство губернскихъ земскихъ управъ о

предоставленіи имъ вышеуказанныхъ особыхъ преимуществъ по пересылкѣ корреспонденціи отклонить.

Государь Императоръ, въ 19 день сентября 1869 года, положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

Вслѣдствіе сего, по его, г. министра вн. дѣлъ, приказанію, почтовымъ департаментомъ сдѣлано распоряженіе, что бы съ 1 января будущаго 1870 года, подаваемая для отправленія по почтѣ всякаго рода корреспонденція губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ была принимаема почтовыми мѣстами не иначе, какъ съ оплатою установленныхъ для частной корреспонденціи вѣсоваго и страховаго сборовъ.

Между тѣмъ означенный циркуляръ полученъ былъ въ управѣ 23 октября, когда уже проэктъ смѣты и раскладки губернскаго земскаго сбора былъ составленъ и отпечатанъ. Не имѣя возможности собрать въ столь короткое время всѣ необходимыя свѣдѣнія, чтобы высказать опредѣленно свои предположенія по настоящему предмету, и затрудняясь даже приблизительно опредѣлить размѣръ суммы, которая потребуется въ будущемъ году на оплату корреспонденціи, губернская земская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію, разрѣшить управѣ оплачивать въ 1870 г. ея корреспонденцію тѣми сбереженіями, какія могли бы оказаться по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора за тотъ годъ; а въ случаѣ неимѣнія таковыхъ чрезъ позаимствованіе необходимой суммы изъ запаснаго земскаго капитала, съ тѣмъ,

чтобы: во 1) позаимствованіе это внесено было въ смѣту губернскаго сбора на 1871 годъ; во 2) чтобы корреспонденція по дѣламъ, касающимся обязательнаго взаимнаго земскаго страхованія, была оплачиваема изъ страховаго сбора; по дѣламъ же добровольнаго страхованія расходъ былъ отнесенъ на счетъ страхователей, какъ это введено уже во всѣхъ страховыхъ обществахъ, и въ 3) чтобы весь вообще вышепомянутый расходъ производимъ былъ со всевозможною экономіею и въ случаяхъ одной только надобности по сравненію корреспонденціи за предшествовавшіе годы, заключавшей въ себѣ въ немалой мѣрѣ посылку дубликатовъ, разсылку въ земскія управы другихъ губерній печатныхъ докладовъ и постановленій собранія и другихъ подобныхъ тому предметовъ. За тѣмъ, считая настоящій вопросъ на столько важнымъ, чтобы подвергнуть его всестороннему разсмотрѣнію, губернская управа, по собраніи необходимыхъ свѣдѣній, будетъ имѣть честь представить особый о семъ докладъ будущему очередному собранію; но при этомъ управа не можетъ не обратить вниманія губернскаго собранія, что значительная часть ея корреспонденціи, не составляя потребности земства, заключаетъ въ себѣ однѣ лишь исполненія по требованіямъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ. Такъ напримѣръ: а) сообщеніе распоряженій управы по поставкѣ обывательскихъ подводъ при проходѣ воинскихъ командъ; б) разсылка открытыхъ листовъ на взиманіе обывательскихъ лошадей при проѣздахъ разныхъ лицъ по непочтовымъ трактамъ, и в) доставленіе свѣдѣній о состояніи урожая, о справочныхъ цѣнахъ и по другимъ мно-

горазличнымъ предметамъ. Имѣя въ виду, что доставленіе свѣдѣній по всѣмъ вышеприведеннымъ предметамъ возложено Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ на земскія управы, губернская управа вынужденною находится просить указаній собранія: какъ должно будетъ поступать ей при оплатѣ подобной корреспонденціи, которую, по мнѣнію управы, справедливѣе было бы отнести на счетъ тѣхъ мѣстъ и лицъ, коимъ встрѣтится необходимость въ помянутыхъ свѣдѣніяхъ.

---

## XXXI.

*По ходатайству, возбужденному богородицкою управою объ отнесеніи на Тульскій уѣздъ содержанія половины моста при с. Куракинѣ.*

Въ числѣ мостовыхъ сооруженій, состоящихъ въ Богородицкомъ уѣздѣ на общей натуральной повинности, находится подъ селомъ Куракиномъ мостъ чрезъ рѣку Шатъ по тракту изъ Тулы въ Епифань. Исправленіе сего моста производится крестьянами куракинской волости. Но какъ мостъ этотъ примыкаетъ правою стороною по теченію рѣки къ Тульскому уѣзду, то объ отнесеніи исправленія половины моста на Тульскій уѣздъ богородицкая уѣздная управа, согласно ходатайству куракинскаго волостнаго правленія, входила въ сношеніе съ тульскою уѣздною управою, отъ которой только чрезъ годъ (10 ноября 1868 года) получила такое увѣдомленіе, что уполномоченный за дорогами г. Сур-

меневъ не далъ положительныхъ свѣдѣній о границахъ, отдѣляющихъ Тульскій уѣздъ отъ Богородицкаго близъ села Куракина, но что тѣмъ не менѣе по собраніи о семъ свѣдѣній уѣздная управа доложитъ своему собранію о принятіи на счетъ Тульскаго уѣзда починки половины того моста. При этомъ тульская управа въ отвѣтѣ своемъ присовокупила, что принятіе обязанности чинить мостъ, который прежде Тульскимъ уѣздомъ — не чинился, представляется очень затруднительнымъ.

Между тѣмъ въ справедливости вышеозначеннаго ходатайства крестьянъ куракинской волости, богородицкая уѣздная управа убѣдилась произведеннымъ дознаніемъ, по которому оказалось, что половина сказаннаго моста дѣйствительно состоитъ въ Тульскомъ уѣздѣ, вслѣдствіе чего богородицкою управою сдѣлано было распоряженіе объ исключеніи съ 1 января сего года содержанія той половины натуральною повинностію Богородицкаго уѣзда; о чемъ и была увѣдомлена тульская уѣздная управа.

О таковомъ распоряженіи богородицкой управы тульскою управою было представляемо на обсужденіе тульскому уѣздному собранію, которое въ экстра-ординарномъ засѣданіи, 19 декабря 1868 г., поручило своей управѣ увѣдомить богородицкую управу: а) что не только уѣздная управа, но и уѣздное собраніе не имѣетъ права налагать какую либо повинность на земство другаго уѣзда; в) что уѣздная управа безъ постановленія собранія не можетъ переложить исполненіе натуральной повинности даже съ одной волости своего

уѣзда на другую, а тѣмъ болѣе превышаетъ свою власть, постановляя перечисленіе натуральной повинности на земство другаго уѣзда; г) что принять починку половины моста на рѣкѣ Шатъ на Тульскій уѣздъ собраніе согласиться не можетъ потому, что не вправѣ налагать на обывателей новую, никогда ими прежде не исправляемую натуральную повинность; д) что Тульскій уѣздъ, по показанію самой богородицкой управы, никогда не участвовалъ въ починкѣ этого моста, а потому и на будущее время не обязанъ въ ней участвовать, такъ какъ исправность этого моста для жителей Богородицка и его уѣзда гораздо необходимѣе для поддержанія сообщенія съ губернскимъ городомъ, чѣмъ для жителей Тульскаго уѣзда, которымъ нѣтъ ни какой особенной необходимости въ сообщеніи съ Богородицкомъ; е) что подобный же вопросъ о починкѣ алексинскаго моста разрѣшенъ губернскимъ собраніемъ въ томъ смыслѣ, что Алексинскій уѣздъ, всегда чинившій пограничный мостъ, на будущее время обязанъ чинить его; ж) что по закону проселочныя дороги и мосты на оныхъ должны чиниться тѣми селеніями, по землямъ которыхъ пролегаютъ эти дороги и что по этому мостъ на р. Каркѣ долженъ чиниться Тульскимъ уѣздомъ только въ такомъ случаѣ, если онъ находится на земляхъ селеній Тульскаго уѣзда, а если онъ состоитъ, хотя и въ Тульскомъ уѣздѣ, но на земляхъ селеній, находящихся въ Богородицкомъ, то и чинить его обязаны селенія Богородицкаго уѣзда, и д) что по всѣмъ вышеизложеннымъ причинамъ собраніе не признаетъ обязательности для Тульскаго уѣзда постановленія богородицкой управы и слагаетъ

съ себя отвѣтственность за могущій произойти на старой дорогѣ, вслѣдствіе незаконнаго постановленія богородицкой управы, перерывъ сообщеній отъ худобы моста, отъ починки половины котораго куракинская волость считаетъ себя избавленною.

Сознавъ вполнѣ свою ошибку, богородицкая уѣздная управа не могла однако не признать справедливымъ вышепомянутое ходатайство куракинскаго волостнаго правленія, къ чему уѣздную управу привели слѣдующія убѣжденія: во 1) личное удостовѣреніе предсѣдателя управы на мѣстѣ, что граница Богородицкаго уѣзда отъ Тульскаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится мостъ, отдѣляется рѣкою Шатъ, что даже совпадаетъ и съ границами, обозначенными на картѣ Тульской губерніи; во 2) что на этомъ основаніи половина моста, состоящаго въ Тульскомъ уѣздѣ, подлежитъ исправленію того уѣзда; въ 3) что оставленіе всего этого моста исправленіемъ на Богородицкій уѣздъ было бы не только не справедливо, но даже противно цѣли земскихъ учрежденій, которыя основаны въ виду того, чтобы доставить средства каждому населенію къ болѣе справедливому и уравнительному исправленію повинностей всякаго рода; въ 4) что на основаніи 3 ст. Общ. Полож. о земск. учрежд. кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій не можетъ заходить за предѣлы уѣзда, и въ 5) что постановленіе губернскаго земскаго собранія объ алешинскомъ мостѣ къ настоящему дѣлу не примѣнимо, такъ какъ тѣмъ постановленіемъ разрѣшенъ вопросъ не о раздѣлѣ содержанія моста между двумя уѣздами,

а объ отнесеніи на губернскій сборъ содержанія моста. Съ такимъ заключеніемъ уѣздной управы вполнѣ согласилось и богородицкое уѣздное собраніе, поручившее своей управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отнесеніи половины помянутаго моста исправленіемъ на Тульскій уѣздъ.

Представляя о таковомъ ходатайствѣ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь присовокупить, что такъ какъ изъ доставленныхъ нынѣ тульскою и богородицкою уѣздными управами свѣдѣній видно, что ремонтное содержаніе означеннаго моста отнесено, по утвержденному, въ 1861 году, росписанію, на одинъ Богородицкій уѣздъ, съ припискою къ этому мосту села Курабина съ деревнями князя Оболенскаго въ числѣ 1024 душъ крестьянъ, то за симъ и принявъ во вниманіе, что содержаніе мостовыхъ сооруженій, исправляемыхъ натуральною повинностію, исполняется по всѣмъ уѣздамъ Тульской губерніи по вышепомянутому росписанію, губернская управа съ своей стороны полагала бы, отклонивъ возбужденное объ этомъ мостѣ ходатайство, оставить содержаніе его на будущее время на обязанности богородицкаго уѣзднаго земства, тѣмъ болѣе, что дѣлать въ данномъ случаѣ исключеніе для одного уѣзда, по мнѣнію губернской управы, не представляется удобнымъ, ибо и въ Тульскомъ уѣздѣ, также какъ и въ Богородицкомъ, находятся пограничные мосты, содержимые натуральною повинностію одного Тульскаго уѣзда.

## XXXII.

### *О недоимкѣ губернскаго земскаго сбора 3202 р. 11 к., выданныхъ начальнику тульскаго ополченія на канцелярскіе расходы.*

О недоимкѣ 3202 р. 11 к., зачисленныхъ слѣдующими къ возврату въ губернскій земскій сборъ, отпущенныхъ начальнику тульскаго ополченія на канцелярскіе и другіе расходы, казенная палата объяснила: „деньги эти были выданы начальнику тульскаго ополченія на канцелярскіе и другіе расходы изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора, на основаніи предписанія г. министра финансовъ, отъ 11 іюля 1855 г., за № 3053, съ возвратомъ впослѣдствіи изъ того источника, который будетъ назначенъ на этотъ предметъ по раскладкѣ. Изъ предложенія тульскаго губернатора казенной палатѣ, отъ 27 іюля 1855 г, за № 1392, видно, что дворянствомъ Тульской губерніи назначено было собрать съ каждой отправляющей земскую повинность души по 11 коп., всего 56543 р. 31 к., изъ нихъ выдать въ пособіе офицерамъ ополченія 53341 р. 20 к., а 3202 р. 11 к. начальнику тульскаго ополченія на канцелярскіе и другіе расходы. Въ размѣрѣ этихъ цифръ расхода назначенъ былъ дворянствомъ Тульской губерніи и 11—копѣечный сборъ, изъ коего должны быть пополнены значащіеся въ сей статьѣ 3202 р. 11 к. Далѣе изъ опредѣленной въ пособіе офицерамъ суммы дѣйствительно выдано было имъ только 44753 р. $11^1/_4$ к., а остальные 8388 р. $8^3/_4$ к., за не-

требованіемъ уже исключены. Но какъ по смѣтѣ губернскихъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1857 года, ежегодно назначалось сбора на покрытіе выданнаго пособія офицерамъ по 17780 р. 40 к., что въ три года составитъ полную сумму, назначенную имъ на таковое пособіе, т. е. 53341 р. 20 к., которыми покрывается не только весь дѣйствительный расходъ на пособіе офицерамъ (44753 р. $11^1/_4$ к.), но и выданные начальнику ополченія на канцелярскіе и другіе расходы 3202 р. 11 к., то ясно, что сіи послѣднія деньги числятся подлежащими возврату изъ того же 11 — копѣечнаго сбора напрасно.

Мнѣніе казенной палаты о напрасномъ зачисленіи означенныхъ 3202 р. 11 к. подлежащими возврату въ губернскій земскій сборъ, губернская управа не раздѣляла на томъ основаніи, что расходъ этотъ ни какимъ правительственнымъ постановленіемъ не былъ отнесенъ на счетъ губернскаго земскаго сбора. (Соображенія управы посему предмету подробно изложены въ отчетѣ ея за $18\frac{68}{69}$ годъ на страницѣ 20). Сообщивъ о соображеніяхъ своихъ казенной палатѣ губернская управа, отъ 28 марта, за № 1214, просила ее разъяснить причину, по которой означенная недоимка по заключенію палаты подлежитъ сложенію со счетовъ.

Казенная палата отношеніемъ, отъ 4-го сентября, за № 16375, увѣдомила губернскую управу, что объясненіе относительно 3202 р. 11 к., выданныхъ г. начальнику тульскаго ополченія на канцелярскіе и другіе расходы, со-

общенное управѣ, основано на смыслѣ предложенія г. тульскаго губернатора, отъ 27 іюля 1855 г., за № 1392, при чемъ доставила копію съ того предложенія.

Предложеніе это слѣдующаго содержанія: „г. тульскій губернскій предводитель дворянства, отъ 26 іюля, за № 889, сообщаетъ, что постановленіемъ дворянства, состоявшимся 21-го марта текущаго (1855) года, дворянство тульской губерніи опредѣлило по 30 ст. Высочайше утвержденнаго Положенія собрать съ каждой отправляющей земскую повинность души, коихъ считается 514.031, по 11 коп. серебромъ, что составитъ сумму 56543 руб. 31 к. По приблизительному же исчисленію на всѣхъ 209 офицеровъ 11 дружинъ тульскаго ополченія потребуется до 53341 р. 20 к.; за вычетомъ этой суммы изъ 56543 р. 31 к., подлежащихъ сбору, долженъ оказаться остатокъ 3202 р. 11 коп. Этотъ остатокъ назначался гг. дворянами на канцелярскіе и другіе расходы г. начальника тульскаго ополченія. О чемъ увѣдомляя губернскій комитетъ ополченія, проситъ сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ этой суммы въ распоряженіе г. начальника ополченія. Вслѣдствіе сего комитетъ опредѣлилъ: согласно настоящаго отношенія г. тульскаго губернскаго предводителя дворянства объ отпускѣ 3202 р. 11 к. въ распоряженіе г. начальника ополченія Тульской губерніи просить тульскую казенную палату. О чемъ, съ прописаніемъ настоящаго отношенія г. губернскаго предводителя дворянства, увѣдомить особое присутствіе о земскихъ повинностяхъ для внесенія расхода сего въ смѣту и объ отпускѣ сихъ денегъ сообщить г. начальнику ополченія и губернскому предводителю

дворянства. О каковомъ опредѣленіи комитета г. губернаторъ сообщаетъ казенной палатѣ для зависящаго распоряженія.

Для большаго разъясненія обстоятельствъ, относящихся до этой недоимки, губернская управа просила г. тульскаго губернскаго предводителя дворянства увѣдомить: производился ли вышеупомянутый 11—копѣечный сборъ, назначенный дворянствомъ; если производился, то съ однихъ ли помѣщичьихъ крестьянъ или и съ другихъ сословій и въ чье распоряженіе поступилъ этотъ сборъ.

Г. губернскій предводитель дворянства, отъ 20 октября, за № 512, увѣдомилъ губернскую управу, что постановленіемъ, состоявшимся 21 марта 1855 г., дворянство Тульской губерніи опредѣлило составить сумму для выдачи офицерамъ 11 дружинъ тульскаго ополченія, собравъ оную по разчисленію съ 514031 души помѣщичьихъ и казенныхъ крестьянъ всѣхъ наименованій, приписныхъ къ фабрикамъ, и мѣщанъ, платящихъ губернскія повинности, по 11-ти коп. серебр. съ каждой души, изъ которой суммы 56543 руб. 31 коп. и назначено симъ постановленіемъ выдать офицерамъ 53341 р. 20 к.—Относительно же того, въ чье распоряженіе поступалъ этотъ сборъ, по имѣющимся въ канцеляріи его превосходительства дѣламъ, хотя и не видно, но въ отношеніи бывшаго тульскаго губернскаго предводителя дворянства, отъ 26 іюля 1855 г., за № 889, въ тульскій губернскій комитетъ государственнаго ополченія значится, что губернскій предводитель просилъ комитетъ государственнаго ополченія остающуюся отъ 56543 р. 31 к. за выдачею офицерамъ 11-ти дружинъ тульскаго ополченія 53341 р. 20 к. сумму 3202 р. 11 к.

по назначенію гг. дворянами выдать на канцелярію и другіе расходы г-ну начальнику тульскаго ополченія. Вслѣдствіе чего комитетъ опредѣлилъ:“ объ отпускѣ 3202р. 11 к. въ распоряженіе начальника ополченія Тульской губерніи, просить тульскую казенную палату; о чемъ, съ прописаніемъ настоящаго отношенія, увѣдомить особое присутствіе о земскихъ повинностяхъ для внесенія расхода сего въ смѣту, что съ симъ вмѣстѣ и исполнено.“ Впослѣдствіи по Высочайше утвержденной смѣтѣ губернскихъ земскихъ повинностей на 3 — лѣтіе съ 1857 года былъ назначенъ (ст. 34), сборъ на покрытіе расхода въ пособіе офицерамъ государственнаго ополченія въ Тульской губерніи, канцелярскіе и другіе расходы начальнику ополченія; но при семъ въ смѣтѣ имѣется отмѣтка, въ которой сказано: „Вслѣдствіе сообщеннаго министру финансовъ военнымъ министромъ 7 мая 1856 г. Высочайшаго повелѣнія предписано циркулярно казеннымъ палатамъ издержки на канцелярскіе расходы начальникамъ губернскихъ ополченій и дружинъ до выступленія въ походъ производить изъ государственнаго сбора,“ — и за симъ же, что „поручается губернскому начальству сумму, израсходованную изъ губернскихъ земскихъ повинностей собственно на канцелярскіе расходы для начальника ополченія возвратить въ сіи повинности изъ остатковъ государственнаго земскаго сбора, на счетъ коего разрѣшено производить сіи издержки.“ При этомъ г. губернскій предводитель присовокупилъ, что болѣе подробныхъ свѣдѣній по сему предмету въ дѣлахъ канцеляріи нѣтъ, а имѣются, вѣроятно, оныя въ бывшемъ тульскомъ комитетѣ государственнаго ополченія.

Свѣдѣнія, сообщенныя въ этомъ отношеніи, показываютъ, что возраженіе губернской управы противъ заключенія казенной палаты о напрасномъ зачисленіи помянутыхъ денегъ въ недоимку было не напрасно. Отношеніе это ясно свидѣтельствуетъ, что означенныя деньги 3202 р. 11 к. по Высочайшему повелѣнію должны быть возвращены въ губернскій земскій сборъ, только не изъ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній, какъ полагала губернская управа, а изъ остатковъ государственнаго земскаго сбора. По этому теперь слѣдуетъ требовать отъ казенной палаты пополненія помянутыхъ 3202 р. 11 к., въ губернскій земскій сборъ изъ государственнаго земскаго сбора. Впрочемъ губернская управа имѣетъ честь представить о семъ на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

---

## XXXIII.

*О недоимкѣ губернскаго земскаго сбора 2383 р. 98 к., отпущенныхъ заимообразно на жалованье учителю правовѣдѣнія.*

Относительно недоимки губернскаго земскаго сбора 2383р. 98 к., отпущенныхъ съ 1847 по 1853 годъ на жалованье учителю правовѣдѣнія, которыя по свѣдѣніямъ тульскихъ казенной палаты и губернскаго казначейства подлежатъ къ возврату изъ доходовъ помѣщиковъ, г. тульскій губернскій предводитель дворянства отношеніемъ, отъ 20 минувшаго

октября, за № 513, изъяснилъ губернской управѣ слѣдующее: „Относительно сложенія числящейся недоимки въ 2383 руб. 98 коп., слѣдующихъ къ возврату, отпущенныхъ изъ остатковъ земскаго сбора на жалованье учителю правовѣдѣнія съ 1847 по 1853 годъ, его превосходительство увѣдомляетъ управу, что, вслѣдствіе послѣдовавшаго въ 1838 году согласія всего дворянства, объ учрежденіи лекцій правовѣдѣнія и практическаго судопроизводства въ пансіонѣ при тульской гимназіи и Высочайше утвержденнаго сего проэкта, гг. предводители и депутаты дворянства постановленіемъ 1845 года іюня 21, опредѣлили: поспѣшить открытіемъ преподаванія помянутыхъ лекцій, начавъ оныя съ сентября 1845 года, съ платою учителю правовѣдѣнія по 464 руб. въ годъ, не дѣлая для сего ни какихъ сборовъ, но отпускать оныя изъ суммъ, пожертвованныхъ уже дворянствомъ для учрежденія пансіона, предоставивъ выдачу таковыхъ производить изъ комитета, учрежденнаго для устройства благороднаго пансіона. Но какъ всѣ пожертвованныя суммы для учрежденія пансіона имѣли уже свои предназначенія, въ томъ числѣ и на содержаніе штатныхъ 24 воспитанниковъ, которыхъ въ то время на лицо назначеннаго числа не имѣлось, то комитетъ опредѣлилъ: отъ содержанія недостающей части воспитанниковъ изъ оставшейся суммы 857 р $14^1/_4$ к., въ видѣ временной платы производить сначала сентября 1845 г. жалованье учителю за чтеніе лекцій помянутаго предмета по 464 р. въ годъ, въ случаѣ же замѣщенія остальныхъ воспитанниковъ, заблаговременно принять мѣры, войдя съ предложеніемъ дворянству о назначеніи

на сей предметъ особой суммы при первомъ съѣздѣ гг. дворянъ на выборы.

На основаніи вышесказаннаго постановленія и назначенія попечителемъ московскаго учебнаго округа съ 28 мая 1846 года учителемъ правовѣдѣнія Семена Пахмана, комитетомъ препровождено было директору училищъ для выдачи учителю жалованья, съ 28 мая 1846 года по 1 января 1847 года — 273 р. 23¾ к. изъ оставшихся суммъ, пожертвованныхъ дворянствомъ на учрежденіе пансіона. Въ 1846 г. декабря 13 дворянство постановило: что бы сумму по 464 руб. въ годъ, для уплаты учителю за чтеніе лекцій пожертвовать особо изъ собственныхъ доходовъ по числу душъ, состоящихъ за помѣщиками, но какъ сумма эта по незначительности своей неудобна къ раскладкѣ и взносу по количеству состоящихъ за помѣщиками душъ, то выдачу по 464 р. въ годъ, производить учителю съ 1847 года изъ остатковъ земскаго сбора помѣщичьихъ крестьянъ, на слѣдующее 3-хъ лѣтіе на 1851, 52 и 53 гг. вносить этотъ расходъ въ смѣту земскихъ повинностей особою статьею изъ собственныхъ доходовъ помѣщиковъ. По представленіи объ этомъ на утвержденіе, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 апрѣля 1847 г., за № 1792, далъ знать, что Государь Императоръ повелѣть соизволилъ привесть въ дѣйствіе постановленіе дворянства, съ тѣмъ, чтобы назначенное пожертвованіе съ 1847 г. производимо было заимообразно изъ остатковъ суммъ земскаго сбора, а на слѣдующее 3-хъ лѣтіе съ 1850 г. это пожертвованіе вносилось особою статьею

съ уплатою въ земскій сборъ той суммы, какая будетъ позаимствована изъ остатковъ онаго, о чемъ и было сообщено начальникомъ губерніи 3 мая 1847 г. казенной палатѣ объ отпускѣ на 3-хъ лѣтіе съ 1847 г. по 464 р. прямо изъ казначейства директору училищъ для выдачи учителю Семену Пахману. Когда же министерство народнаго просвѣщенія нашло полезнымъ повсемѣстное введеніе въ гимназіи курса преподаванія законовѣдѣнія, попечитель московскаго учебнаго округа увѣдомилъ директора училищъ о назначеніи жалованья учителю законовѣденія съ 1849 г. отъ казны, почему было предложено дворянству сумму 464 р. употребить для другой цѣли, вслѣдствіе чего дворянство, постановленіемъ 1852 г. декабря 12, положило: обратить эти деньги на воспитаніе въ благородномъ пансіонѣ сверхъ штата еще трехъ дѣтей бѣдныхъ дворянъ Тульской губерніи съ тѣмъ, чтобы сумма эта навсегда оставалась бы въ смѣтѣ земскихъ дводворянскихъ повинностей особою статьею (но которая тогда въ смѣту не вносилась), а внесена была только на трехлѣтіе съ 1857 г., но противъ этой статьи сдѣлана г. министромъ внутреннихъ дѣлъ оговорка, что сборъ этотъ долженъ быть производимъ изъ собственныхъ доходовъ гг. владѣльцевъ, а не изъ частныхъ земскихъ повинностей, съ составленіемъ на сіе особаго постановленія дворянства, но таковаго, неизвѣстно почему, составлено не было. Послѣ того г. министръ внутреннихъ дѣлъ, согласно отзыву статсъ-секретаря Брока, увѣдомилъ, 7 февраля 1854 года, № 305, начальника губерніи, что на уплату позаимствованныхъ денегъ съ 1847 г. изъ земскаго сбора, дворянству Тульской губерніи

слѣдуетъ составить особое постановленіе о новой на этотъ предметъ складкѣ изъ собственныхъ доходовъ помѣщиковъ, а начальникъ губерніи, 1855 г. 29 іюля, за № 716, сообщилъ бывшему губернскому предводителю дворянства, что относительно заимообразнаго расхода для уплаты учителю правовѣденія изъ остатковъ суммъ частныхъ земскихъ повинностей дворянскихъ имѣній Высочайше разрѣшено только на трехлѣтіе, съ 1847 г., съ тѣмъ, чтобы таковой отпускъ былъ пополненъ изъ собственныхъ доходовъ дворянства въ слѣдующемъ трехлѣтіи и что постановленіе дворянства, 12 декабря 1852г., о пожертвованіи, которое не составляетъ общей необходимой потребности сословія, обязательно только для лицъ, подписавшихъ оное. Накопившаяся будто бы недоимка, требуемая казенною палатою, слѣдующая къ возврату въ губернскій земскій сборъ на жалованье учителю правовѣденія, съ 1847 до 1849 г., т. е. до времени назначенія жалованья учителю отъ казны и 1849 по 1853 г. должна составить такимъ образомъ 2383 р. 98к. Имѣя въ виду:

1) Что уплату учителю правовѣденія заимообразно изъ остатковъ суммъ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Высочайше разрѣшено отпускать только на одно трехлѣтіе, съ 1847 года.

2) Жалованье учителю съ 1849 г. назначено, по увѣдомленію директора училищъ, отъ казны.

3) Пожертвованіе дворянства не составляло общей необ-

ходимой потребности всего сословія и обязательно лишь для лицъ, подписавшихся, и что тульская казенная палата, при передачѣ вообще суммъ въ губернскую земскую управу и доставленіи разсчетныхъ вѣдомостей, въ которыхъ хотя и значится недоимка 2383 р. 98 к. сер., но подробныхъ свѣдѣній, по скольку отпускалось директору училищъ ежегодно и когда именно на жалованье учителю, казенная палата ни какихъ не имѣетъ. Вслѣдствіе же Высочайшаго разрѣшенія производить отпускъ на жалованье учителю правовѣденія изъ остатковъ суммъ земскаго сбора только съ 1847 года, на одно трехлѣтіе, казенная палата не могла сдѣлать на этотъ предметъ распоряженія объ отпускѣ по 464 руб. въ годъ, а директоръ училищъ, 1868 года февраля 22 и 1869 г. мая 22, увѣдомилъ его, г. губернскаго предводителя, что учителю правовѣденія въ тульской гимназіи выдавалось жалованье, съ 1 января 1847 по 7 сентября 1848 года, по тридцати семи руб. девяносто коп. въ каждый мѣсяцъ, отъ правительства же съ 9 іюля 1849 года и изъ тульскаго губернскаго казначейства съ 1849 г. по 1853 г. по 464 р. въ годъ, въ тульской гимназіи ни на какіе расходы не получалось. Почему дворянство Тульской губерніи, на основаніи вышеизложеннаго, нашло необходимымъ въ прошедшемъ 1867 году постановить—просить министра внутреннихъ дѣлъ о сложеніи вышесказанной недоимки.“

Объ этомъ губернская земская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

## XXXIV.

*По ходатайству попечительнаго совѣта тульской женской гимназіи объ отпускѣ добавочнаго пособія по 475 руб. въ годъ.*

При отношеніи, отъ 24 октября, за № 927, попечительный совѣтъ тульской женской гимназіи препроводилъ въ губернскую управу два журнальныхъ постановленій своихъ, отъ 31 августа сего года, прося управу исходатайствовать у земскаго собранія прибавки къ получаемому ежегодному пособію въ 3 т. р. по 475 р. каждогодно, изъ коихъ 400 руб. необходимы на покрытіе дефицита по пансіону, а 75р. на возмѣщеніе процентовъ, которыхъ гимназія лишится, предположивъ употребить капиталъ свой на приспособленіе помѣщенія седьмаго класса.

Изъ означенныхъ постановленій видно: 1) что при разсмотрѣніи бюджета прихода и расхода суммъ по содержанію гимназіи и пансіона въ теченіи $18\frac{69}{70}$ учебнаго года, попечительный совѣтъ женской гимназіи нашелъ, что на содержаніе 20-ти воспитанницъ пансіона назначено только 1254 р., а на мелочные расходы по содержанію пансіона ничего не назначено. По дороговизнѣ всѣхъ припасовъ, содержаніе воспитанницъ и находящейся при пансіонѣ прислуги (7 человѣкъ) ни въ какомъ случаѣ не можетъ обойтись дешевле 1500 р. въ годъ (десять учебныхъ мѣсяцевъ), при чемъ на это содержаніе придется только по $17\frac{1}{2}$ к. въ день на

каждую; (*) на мелочные же расходы по пансіону потребуется не менѣе 150 руб. Слѣдовательно по содержанію пансіона въ $18\frac{69}{70}$ учеб. году долженъ быть дефицитъ по крайней мѣрѣ въ 400 рублей.

Въ виду сего и принявъ во вниманіе: а) что тульское губернское земское собраніе, назначивъ женской гимназіи пособіе по 3000 р. въ годъ, признало существованіе пансіона необходимымъ и опредѣлило, чтобы 18 воспитанницъ Тульской губерніи были принимаемы въ пансіонъ за умѣренную плату—175 руб. въ годъ; б) что содержаніе пансіона при этой платѣ оказывается, какъ выше выведено, въ настоящее время невозможнымъ, и в) что увеличеніе платы признано невозможнымъ, какъ вслѣдствіе вышеприведеннаго опредѣленія губернскаго собранія, такъ и потому, что съ увеличеніемъ платы многіе родители будутъ предпочитать отдавать дѣтей въ какія либо изъ московскихъ учебныхъ женскихъ заведеній, попечительный совѣтъ опредѣлилъ: обратиться въ губернскую земскую управу съ просьбою исходатайствовать въ земскомъ собраніи прибавку къ отпуску 3000 руб. ежегоднаго пособія пансіону въ 400 руб.

Изъ 2-го постановленія,—что воспитанницы женской гим-

---

(*) На 7 человѣкъ прислуги по 4 р. въ мѣсяцъ —280 руб., на 20 воспитанницъ, 2-хъ классныхъ дамъ и экономки, всего на 23 человѣка въ 305 учебн. дней — составитъ по $17\frac{1}{2}$ коп. въ день.

назіи, по окончаніи курса наукъ, получаютъ аттестаты объ ученіи безъ правъ, которыя предоставляются оканчивающимъ курсъ въ московскихъ женскихъ гимназіяхъ, и потому, чтобы получить эти права, воспитанницы должны заниматься спеціально однимъ или нѣсколькими предметами для экзамена на званіе домашнихъ учительницъ. А такъ какъ приготовленіе воспитанницъ къ спеціальному экзамену, по заявленію многихъ родителей, сопряжено съ крайними неудобствами, то, считая необходимымъ открыть при гимназіи седьмой классъ, въ которомъ воспитанницы, пройдя съ успѣхомъ курсъ педагогіи и дидактики и практически познакомившись съ преподаваніемъ въ пріуготовительномъ классѣ, могли бы безъ особаго экзамена получать дипломы на званіе домашнихъ учительницъ, попечительный совѣтъ, по не имѣнію въ домѣ, занимаемомъ гимназіею, въ настоящее время помѣщенія ни для предполагаемаго седьмаго, ни для приготовительнаго классовъ (послѣдній помѣщается въ квартирѣ начальницы), призналъ необходимымъ просить губернское земское собраніе о разрѣшеніи произвести въ этомъ домѣ слѣдующія передѣлки: кухню передѣлать на помѣщеніе для класса, а находящійся на дворѣ каменный сарай—передѣлать для помѣщенія одного класса, кухни и прислуги пансіона, съ употребленіемъ на этотъ предметъ, по смѣтѣ архитектора Громова, до 1300 руб., изъ капитала, имѣющагося въ гимназіи. За тѣмъ, имѣя въ виду, что съ затратою этого капитала, гимназія лишается ежегоднаго дохода—процентовъ въ 75 р., попечительный совѣтъ опредѣлилъ: въ

случаѣ согласія земскаго собранія на производство означенныхъ передѣлокъ, просить оное о ежегодномъ назначеніи, кромѣ 400 р., на покрытіе дефицита по пансіону, увеличить назначенное земскимъ собраніемъ пособіе гимназіи—75 рублями, и по полученіи отъ губернскаго земскаго собранія разрѣшенія по вышеизложеннымъ предметамъ, войти съ представленіемъ къ г. попечителю московскаго учебнаго округа объ открытіи при женской гимназіи педагогическаго класса.

Представляя о таковомъ ходатайствѣ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь объяснить. что въ составленную ею смѣту губернскаго земскаго сбора на будущій годъ внесена сумма на вспомоществованіе женской гимназіи въ томъ самомъ размѣрѣ, который ассигнованъ былъ прошлогоднимъ собраніемъ, т. е.3000р.; испрашиваемаго же нынѣ добавочнаго пособія въ 475 руб. управа не могла внести въ смѣту потому, что заявленіе о семъ попечительнаго совѣта получено было уже послѣ составленія и отпечатанія сказанной смѣты. Тѣмъ не менѣе, если во вниманіи къ вышеизложеннымъ обстоятельствамъ губернскому собранію угодно будетъ разрѣшить совѣту всѣ предположенныя имъ передѣлки подъ помѣщеніе седьмаго и приготовительнаго классовъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ разрѣшить прибавку испрашиваемаго нынѣ пособія, то отпускъ таковаго въ будущемъ году управою можетъ быть произведенъ изъ экстраординарныхъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ за тотъ годъ; при наступленіи же срока составленія смѣты губернскаго сбора на 1871 годъ, управа не оставитъ внести въ оную по-

собіе женской гимназіи въ томъ размѣрѣ, который будетъ уже опредѣленъ собраніемъ настоящей сессіи.

---

## XXXV.

*По ходатайству новосильскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи въ пользу земства сбора, взимаемаго нотаріусами при совершеніи разныхъ сдѣлокъ.*

Новосильская уѣздная земская управа отношеніемъ, отъ 18 октября, за № 2775, проситъ внести на обсужденіе губернскаго собранія постановленіе новосильскаго собранія, коимъ оно поручило уѣздной управѣ ходатайствовать, чтобы взимаемый нотаріусами, при совершеніи разныхъ сдѣлокъ, сборъ, поступающій нынѣ на усиленіе городскихъ доходовъ, былъ обращенъ въ пользу земства на усиленіе народнаго образованія.

Возбудить таковое ходатайство уѣздное собраніе признало необходимымъ, вслѣдствіе заявленія о семъ предсѣдателя новосильскаго училищнаго совѣта г. Шатилова, которое заключается во 1) въ томъ, что находящіяся въ Новосильскомъ уѣздѣ училища вѣдомства бывшихъ государственныхъ крестьянъ, нынѣ, съ отмѣною окладнаго сбора на эти училища, приходятъ въ ветхость и отъ многихъ учителей поступаютъ жалобы на недостаточный отпускъ отопленія, на неимѣніе

при училищахъ сторожей и прочаго; и во 2) что всѣ эти недостатки, хотя и могли бы быть устранены чрезъ ассигнованіе потребной суммы, но имѣя въ виду, что земство и безъ того уже отпускаетъ значительную сумму на поддержаніе народныхъ школъ, онъ, г. Шатиловъ, дабы не вовлекать земство въ болѣе значительный расходъ, указываетъ на источникъ вышепомянутаго дохода, который справедливѣе было бы обратить въ пользу земства, такъ какъ свидѣтельствуемыя у нотаріусовъ разныя сдѣлки, совершаются по большей части лицами, живущими въ уѣздахъ.

Соглашаясь съ вышеозначеннымъ мнѣніемъ г. Шатилова, губернская земская управа о настоящемъ ходатайствѣ новосильскаго уѣзднаго земскаго собранія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

---

## XXXVI.

*О расходѣ, потребномъ на производство изъ губернскихъ земскихъ сборовъ пенсіи надворному совѣтнику Алексѣеву.*

Отношеніемъ, отъ 25 октября, за № 7820, тульское губернское правленіе увѣдомило губернскую управу, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, на основаніи 53, 88, 176 177 и 193 ст. пенсіоннаго устава, назначено бывшему помощнику богородицкаго уѣзднаго исправника надворному со-

вѣтнику Алексѣеву въ пенсію съ 22 мая сего года изъ государственныхъ земскихъ сборовъ 22 р. 2 к. и изъ губернскихъ земскихъ сборовъ Тульской губерніи 85 р. 23 к.

Назначенная министерствомъ изъ губернскихъ земскихъ сборовъ г. Алексѣеву пенсія ежегодно по 85 руб. 23 к., причитается за прежнюю службу его въ должности правителя канцеляріи упраздненной коммиссіи народнаго продовольствія; но какъ самое увѣдомленіе о семъ губернскаго правленія получено было въ управѣ только 27 октября, когда уже проэктъ смѣты и раскладки губернскаго земскаго сбора былъ составленъ и отпечатанъ, то за симъ и потребный расходъ на производство сказанной пенсіи въ теченіи сего года съ 22 мая и въ будущемъ 1870 году, не могъ быть внесенъ въ означенную смѣту. А потому, что бы избѣгнуть измѣненій въ основаніяхъ составленной уже нынѣ раскладки, губернская управа съ своей стороны полагала бы: выдачу причитающейся г. Алексѣеву пенсіи за настоящій годъ, съ 22 мая, въ количествѣ 51р. 85¼ к., произвести изъ остатковъ, кои могутъ образоваться по смѣтѣ губернскаго сбора за этотъ годъ, съ 1 сентября по 1 января; производство же означенной пенсіи въ будущемъ году изъ оклада 85 р. 23 к. отнести на счетъ экстра-ординарныхъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ губернскаго сбора на 1870 годъ. О чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія.

## XXXVII.

*Объ избраніи въ губернскіе гласные по Одоевскому уѣзду флота лейтенанта Доможирова.*

Одоевская уѣздная земская управа увѣдомила губернскую управу, что на мѣсто умершаго въ семъ году губернскаго гласнаго Ардаліона Григорьевича Жданова, одоевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 12 сентября избранъ въ губернскіе гласные по Одоевскому уѣзду флота лейтенантъ Григорій Ивановичъ Доможировъ.

Объ этомъ губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія.

---

## XXXVIII.

*О порядкѣ содержанія лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей.*

Постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, состоявшимся въ экстра-ординарномъ засѣданіи онаго, 21 февраля сего года, поручено было губернской управѣ передать на предварительное обсужденіе соединенныхъ присутствій уѣздныхъ земскихъ управъ и мировыхъ съѣздовъ составленныя тульскою уѣздною управою правила о порядкѣ содержанія

лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей. Исполняя это порученіе, губернская управа входила въ надлежащія сношенія со всѣми уѣздными управами, кромѣ тульской, и въ настоящее время получила увѣдомленія по сему предмету отъ слѣдующихъ управъ:

**Каширской**, что тамошнее уѣздное земское собраніе признало означенныя правила удовлетворительными; въ виду же затрудненій, вытекающихъ изъ существующаго въ настоящее время порядка содержанія арестуемыхъ лицъ въ 4-хъ назначенныхъ для этого временныхъ пунктахъ при волостныхъ правленіяхъ, собраніе нашло необходимымъ устроить одно помѣщеніе въ г. Каширѣ съ наймомъ смотрителя и сторожа.

**Веневской**, что по разсмотрѣніи означенныхъ правилъ соединенное присутствіе уѣздной управы и мировыхъ судей нашло, что въ правилахъ этихъ не содержится постановленія: а) относительно порядка леченія заболѣвшихъ лицъ, и б) относительно устройства ретирадныхъ мѣстъ для мужскаго пола отдѣльно отъ женщинъ, кромѣ того желательно было бы, что бы правила, предположенныя къ прочтенію, заключеннымъ, были напечатаны и прибиты въ камерахъ. Что же касается до вопроса о примѣнимости къ веневскому мировому округу составленныхъ тульскою уѣздною управою правилъ. то удобопримѣнимость ихъ признана соединеннымъ присутствіемъ только въ томъ случаѣ, если уѣздное собраніе отпуститъ потребныя на этотъ предметъ денежныя средства.

**Крапивенской**, что соединенное присутствіе, не пользуясь съ одной стороны указаніями опыта, а съ другой имѣя въ виду, что самое Положеніе 4 июня 1866 года заключаетъ въ себѣ достаточно подробныя указанія относительно порядка содержанія заключенныхъ, съ своей стороны не можетъ ничего добавить къ правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи, за исключеніемъ того, что какъ по ст. 14 и 29 Положенія, количество кормовыхъ денегъ и порядокъ довольствія заключенныхъ пищею опредѣляется уѣздными земскими собраніями, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ общей по губерніи инструкціи, то соединенное присутствіе вполнѣ раздѣляетъ взглядъ тульской уѣздной управы относительно самаго способа довольствія заключенныхъ и кромѣ того выражаетъ желаніе, что бы въ виду пользы и солидарности управленія завѣдываніе помѣщеніями предоставлено было по возможности съѣздамъ мировыхъ судей, какъ ближайшимъ органамъ этого дѣла; что же касается до дальнѣйшаго примѣненія означенныхъ правилъ въ уѣздѣ, то таковое, какъ обусловливающееся мѣстными потребностями, будетъ зависить отъ усмотрѣнія уѣздныхъ собраній.

и **Чернской**, что по всестороннемъ обсужденіи помянутыхъ правилъ соединенное присутствіе пришло къ убѣжденію, что правила, составленныя тульскою уѣздною управою, или уже и безъ того съ точностію опредѣлены Высочайше утвержденными 4 июля 1866 г. правилами, или прямо противорѣчатъ имъ, и что такое противорѣчіе ни чѣмъ достаточно не мотивируется.

Тульская уѣздная управа полагаетъ необходимымъ ввести въ Положеніе 4 іюля 1866 г. семь дополненій:

Во 1-хъ, содержать съ возможно меньшимъ стѣсненіемъ свободы однихъ только не осужденныхъ.

Во 2-хъ, всѣхъ осужденныхъ содержать въ запертыхъ камерахъ за исключеніемъ тѣхъ, которые выбрали бы себѣ родъ работы, не совмѣстный съ заключеніемъ. Но заключеніе въ арестантскомъ домѣ есть уже лишеніе свободы и новое возможно большее лишеніе въ немъ свободы осужденныхъ безъ особеннаго къ тому съ ихъ стороны повода, противно вообще духу закона. Съ другой стороны исключеніе, которое было бы въ этомъ отношеніи сдѣлано для арестантовъ избравшихъ себѣ родъ работы, не совмѣстный съ заключеніемъ, равнялось бы принужденію къ работѣ, что было бы несогласно съ 18 и 19 ст. Положенія 4 іюля 1866 г., предоставляющими арестантамъ право заниматься работами по собственному ихъ желанію.

Въ 3-хъ, проэктъ предполагаетъ съ большею строгостію содержать осужденныхъ во второй разъ. Но они по 3 пун. 14 ст. Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и безъ того несутъ уже усиленное наказаніе; на какомъ же основаніи и по какому праву наказаніе такихъ лицъ будетъ еще болѣе усиливаться начальствомъ арестантскаго дома и при томъ въ такихъ размѣрахъ, которые не допускаются и

въ тюремныхъ замкахъ, гдѣ содержатся несравненно болѣе значительные преступники?

Въ 4-хъ, проэктомъ предполагается предоставить попечителю арестантскаго дома непосредственное, полное завѣдываніе арестантами, требуя отъ него сообщеній управѣ найденныхъ имъ неисправностей, относящихся не до арестантовъ, но до хозяйственнаго содержанія заключенныхъ, или же упущеній со стороны служащихъ лицъ.—Но означенныя права предоставлены попечителю 22, 23 и 24 ст. Положенія 4 іюля 1866 г., и ст. 3 этихъ правилъ также положительно опредѣляетъ, что попечитель сообщаетъ уѣздной управѣ о неисправностяхъ, замѣченныхъ имъ въ содержаніи заключенныхъ.

Въ 5-хъ, выходя изъ убѣжденія, что каждый здоровый человѣкъ, неимѣющій сбереженій, обязанъ довольствовать себя посредствомъ труда, проэктъ тульской управы предлагаетъ выдавать полное продовольствіе только тѣмъ арестантамъ, которые пожелаютъ работать или внесутъ впередъ стоимость ихъ продовольствія, прочимъ же выдавать хлѣбъ безъ приварка. Но Положеніе 4 іюля (ст. 18 и 19) предоставляетъ арестантамъ работать или не работать по ихъ желанію, а задѣльная плата ихъ не можетъ быть обращена на пищевое довольствіе, а должна быть выдаваема самимъ арестантамъ. Лишеніе же приварка или прочей пищи, по правиламъ о содержаніи арестантовъ въ тюрьмѣ составляетъ одинъ изъ видовъ наказанія за проступки, совершаемые заключенными въ тюрьмѣ.

Въ 6-хъ, проэктъ допускаетъ, какъ награду за примѣрную работу арестантовъ, ежедневное свиданіе ихъ съ родственниками.

Ст. 20. Положенія 4 іюля 1866 г., допускаетъ свиданіе арестантовъ съ родственниками лишь въ опредѣленные для того дни и часы. Такимъ образомъ губернское собраніе своею инструкціею можетъ только опредѣлить эти дни и часы, не дѣлая изъ свиданій съ родственниками особыхъ наградъ. Самое удобное, казалось бы, допустить эти свиданія въ воскресные и праздничные дни послѣ обѣдни до времени ужина. Допустить же ежедневныя свиданія, даже и въ видѣ награды, значило бы обременять смотрителя арестантскаго дома и служителей, которые должны имѣть за этимъ наблюденіе, и отклонять ихъ отъ исполненія ими другихъ лежащихъ на нихъ обязанностей.

Въ 7-хъ, проэктъ въ дополненіе къ ст. 22—24 Положенія 4 іюля, предполагаетъ подчинить смотрителю арестантскаго дома всѣхъ надзирателей и арестантовъ, предоставивъ ему право наказывать заключенныхъ лишеніемъ теплой пищи и помѣщеніемъ въ карцеръ. Но это прямо противорѣчитъ означеннымъ статьямъ (22—24), предоставляющимъ право наказанія только попечителю и судебному вѣдомству. Смотритель же арестантскаго дома, какъ лицо начальствующее, необходимо долженъ имѣть въ своемъ подчиненіи надзирателей и служителей, а относительно арестантовъ пользуется правомъ принимать до прибытія попечителя въ необходимыхъ случаяхъ временныя полицейскія мѣры.

На этихъ основаніяхъ соединенное присутствіе чернскихъ мировыхъ судей и членовъ управы признало, что проэктъ, составленный тульскою управою, не можетъ быть принятъ въ руководство для содержанія арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, и что Положеніе 4 іюля 1866 г. содержитъ въ этомъ отношеніи очень ясно и точно выраженныя правила, не требующія измѣненія, и приспособленныя къ содержанію лицъ, которыя содержатся подъ арестомъ за преступленія самой низшей категоріи, и то иногда потому только, что не имѣютъ средствъ внесть наложеннаго на нихъ по суду денежнаго взысканія въ размѣрѣ одного или нѣсколькихъ рублей.

Съ вышеприведеннымъ заключеніемъ чернскаго присутствія относительно увеличенія строгости въ содержаніи осужденныхъ во второй разъ, согласны также соединенныя присутствія: ефремовское, богородицкое и епифанское, изъ коихъ первое съ своей стороны замѣчаетъ, что часто бываютъ заключены въ первый разъ лица за важныя преступленія, — напримѣръ: за самоуправство съ насиліемъ, или за пріобрѣтеніе краденыхъ вещей, тогда какъ во второй разъ могутъ быть заключены лица за самые маловажные проступки и потому подвергать ихъ большимъ стѣсненіямъ въ содержаніи, очевидно, было бы несправедливо. Послѣднія же присутствія находятъ, что ко введенію таковаго подраздѣленія не представляется ни какого основанія потому во 1-хъ, что соразмѣреніе наказанія съ проступкомъ есть существенная часть приговора, во 2-хъ, что для достиженія этой соразмѣрности законъ предоставляетъ суду надлежащій просторъ, какъ въ

выборѣ наказанія, такъ и въ опредѣленіи самаго размѣра наказанія, и въ 3-хъ, что такое подраздѣленіе, по существу своему дополняющее уставъ о наказаніяхъ, не можетъ быть постановлено губернскимъ собраніемъ,—не нарушая предѣловъ занятій, указанныхъ ему въ § 29 Высочайше утвержденнаго Положенія 4 іюля 1866 г. Также точно епифанское и ефремовское соединенныя присутствія находятъ неудобопримѣнимымъ уменьшать продовольствіе заключенныхъ въ видѣ наказанія и употреблять ихъ на общественныя работы, какъ по неимѣнію и затруднительности находить общественныя работы въ уѣздныхъ городахъ, такъ равно и по убыточности содержанія приставниковъ, которые могли бы сопровождать заключенныхъ на работы. Что же касается до ремесленныхъ работъ въ предѣлахъ тюрьмы, то въ отношеніи этихъ послѣднихъ занятій епифанское присутствіе отозвалось: а) что мѣстные мѣщане и крестьяне къ таковымъ не привычны; б) что только въ крайне рѣдкихъ случаяхъ можетъ представляться возможность занять арестантовъ работами и, слѣдовательно, при отпускѣ продовольствія пришлось бы исключительно соображаться не съ тѣмъ, занимаются ли сіи заключенные дѣйствительно работами, а съ тѣмъ—изъявятъ ли они на то желаніе, и в) что изъявленіе таковаго желанія, при невозможности его удовлетворенія, превратится въ иносказательное требованіе приварка. По симъ соображеніямъ епифанское присутствіе полагаетъ, что продовольствіе, отпускаемое арестантамъ на счетъ земства—должно быть однообразное и даровое; при опредѣленіи же вопроса, изъ чего должно состоять самое продовольствіе, предлагаетъ принять въ основаніе безъ

измѣненія § 204 прилож. къ ст. 96 Уст. о содерж. подъ стражею.

За тѣмъ богородицкое и ефремовское соединенныя присутствія признаютъ возможнымъ устроить помѣщеніе для однихъ только лицъ, подвергаемыхъ аресту по суду въ видѣ наказанія, исключая заарестованныхъ до суда, которые по мнѣнію богородицкаго присутствія должны содержаться на прежнемъ основаніи и которые, какъ замѣчаетъ ефремовское присутствіе, часто обвиняются въ важныхъ дѣлахъ и какъ опасные преступники требуютъ особой стражи или караула. Обязанность попечителя надъ арестантскимъ земскимъ домомъ ефремовское присутствіе считаетъ полезнымъ возложить на предсѣдателя уѣздной управы, свиданіе же заключенныхъ съ родственниками разрѣшить, согласно мнѣнію чернскаго присутствія, только въ воскресные и праздничные дни, допуская таковыя свиданія въ будничные дни только по особымъ разрѣшеніямъ попечителя и городскаго мироваго судьи. Относительно предоставляемаго въ проэктѣ тульской уѣздной управы уполномочія смотрителю наказывать арестуемыхъ за ослушаніе съ помѣщеніемъ ихъ въ свѣтлый карцеръ и лишеніемъ горячей пищи до сутокъ, епифанское присутствіе замѣчаетъ, что при незначительности жалованья, отпускаемаго земствомъ не всегда представится возможность замѣщать должность смотрителя достаточно развитыми лицами, что бы возможно было предоставить имъ подобное право наказанія; въ отношеніи же прочихъ статей сказаннаго проэкта находитъ нѣкоторыя изъ нихъ не своевременными, какъ заклю-

чающія слишкомъ мелочныя правила, другія же не согласными съ Положеніемъ 4 іюля, относя къ числу послѣднихъ въ 1) вышеупомянутую статью объ особой строгости заключенія лицъ, подвергающихся аресту во 2 и болѣе разъ и во 2) объ обыскѣ арестантовъ. Допуская, что чрезъ предварительный обыскъ устраняется возможность пронести въ арестантскій домъ деньги, табакъ, вино и проч. и тѣмъ облегчается въ послѣдствіи надзоръ за арестантами, епифанское присутствіе присовокупляетъ, что большинство осуждаедаемыхъ безропотно подвергаются обыску, не усматривая въ этомъ особеннаго стѣсненія своихъ личныхъ правъ. Но дѣло представляется въ совершенно иномъ видѣ, если принять въ соображеніе, что по несчастному стеченію обстоятельствъ аресту могутъ подвергнуться лица вполнѣ развитыя, дорожащія своими личными правами. Такія лица не могутъ смотрѣть на обыскъ иначе какъ на мѣру крайне стѣснительную и даже возмущающую ихъ личное достоинство.

Положеніе 4 іюля 1866 года умалчиваетъ объ обыскѣ арестантовъ и разрѣшаетъ его только для лицъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ, т. е. обвиняемыхъ въ важныхъ уголовныхъ преступленіяхъ, за которыя виновные подвергаются заключенію въ тюрьмахъ ст. 127. Кромѣ того Положеніе 4 іюля есть съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями — извлеченіе изъ обнародованной въ 1831 году инструкціи смотрителю губернскаго тюремнаго замка, приложенной къ ст. 95 устава о содержащихся подъ стражей. Въ этой инструкціи (§ 5) установленъ обыскъ для всѣхъ арестантовъ без-

различно, какъ осужденныхъ, такъ и состоящихъ подъ судомъ; въ Положеніи же 4 іюля 1866 года весьма положительно установленъ обыскъ только для одного рода арестантовъ, а именно для состоящихъ подъ судомъ. По этому нельзя не видѣть въ этомъ преднамѣреннаго отступленія отъ прежняго закона въ его примѣненіи къ арестантскимъ домамъ. Въ соображеніяхъ государственнаго совѣта, по поводу Положенія 4 іюля 1866 г., ясно указывается на то, что въ виду несостоятельности нынѣ дѣйствующаго закона о тюрьмахъ, установляются особыя временныя правила для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, изъ чего явствуетъ, что при составленіи инструкціи должно руководствоваться духомъ этого новаго законодательства, отнюдь не искажая его позаимствованіями изъ инструкціи, изданной въ 1831 г., — исключительно для тюремныхъ помѣщеній. Основываясь на такомъ заключеніи епифанское присутствіе полагаетъ для сохраненія порядка въ арестантскомъ земскомъ домѣ достаточнымъ подвергать арестантовъ допросу, при приводѣ ихъ въ контору, спрашивая не имѣютъ ли они при себѣ запрещенныхъ вещей и объясняя при этомъ, что если таковыя вещи впослѣдствіи окажутся, то они будутъ подвергнуты наказанію на основаніи § 22 Положенія 4 іюля 1866 года.

Независимо отъ сего, богородицкое соединенное присутствіе, не считая возможнымъ принять §§ 14, 24, 31, 44, 45 и 46, какъ оказывающіеся не примѣнимыми къ тамошнему арестантскому дому, съ тѣмъ вмѣстѣ нашло необходи-

мымъ ввести нѣкоторыя измѣненія по нижеслѣдующимъ статьямъ проэкта тульской уѣздной управы: по § 3 му устроить отдѣльныя помѣщенія для однихъ только мужчинъ и женщинъ, на томъ основаніи, что устройство особаго помѣщенія для несовершеннолѣтнихъ по закону не обязательно и таковое оставалось бы большею частію празднымъ, такъ какъ въ послѣднее трехлѣтіе богородицкими мировыми судьями ни одинъ несовершеннолѣтній не былъ приговоренъ къ аресту. По § 7-му—въ штатѣ служащихъ исключить должность помощника смотрителя, съ возложеніемъ его обязанностей на одного изъ служителей. По § 15-му допустить устройство карцеровъ для дисциплинарнаго наказанія „сообразуясь съ возможностію устройства ихъ въ зданіи, занимаемомъ для помѣщенія арестуемыхъ." По § 17-му—допускать свиданіе съ родственниками заключенныхъ „въ такомъ мѣстѣ, которое окажется удобнымъ въ занимаемомъ помѣщеніи." Въ § 18 исключить: а) обозначеніе въ реэстрѣ, въ который разъ арестованъ заключаемый; б) общій алфавитъ заключенныхъ, в) отмѣтку въ книгѣ, какія мастерства знаетъ арестованный, и г) повѣрку книгъ попечителемъ. По § 26, что приведшій арестованнаго сдаетъ подъ росписку смотрителя. „По § 27, что вмѣсто обыска арестованныхъ" отбираются у подвергаемыхъ аресту обвиняемыхъ (ст. 8), деньги и цѣнныя вещи и чтобы всѣ отобранные предметы означались въ реэстрѣ. Въ § 37 исключить, что заключенные при входѣ надзирателя въ камеру „должны стоять у кроватей, отвѣчая скромно на всѣ предлагаемые вопросы." Въ § 40 добавить, что смотритель разрѣшаетъ свиданія

сверхъ установленныхъ „всѣмъ въ крайнихъ случаяхъ" и по § 43, взамѣнъ выдачи земскаго платья, не имѣющимъ онаго, чтобы прикрыть свое тѣло, „заключенные содержатся въ собственной одеждѣ. Остающимся въ помѣщеніяхъ болѣе трехъ дней отпускается, въ случаѣ необходимости, бѣлье." Наконецъ бѣлевское соединенное присутствіе составило особыя правила, которыя оказались почти во всемъ тожественными съ проэктированными тульскою уѣздною управою правилами за исключеніемъ §§ 2, 3, 12, 24, 30, 31, 45 и 46, которые не введены въ проэктъ бѣлевскаго присутствія, а также §§ 14, 15, 18, 20, 21, 40, 41 и 42, въ коихъ сдѣланы незначительныя измѣненія.

Принявъ въ руководство Высочайше утвержденные, 4-го іюля 1866 г., правила и инструкцію объ устройствѣ помѣщенія лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, и затѣмъ соображаясь съ мнѣніями, высказанными соединенными присутствіями уѣздныхъ управъ и съѣздовъ мировыхъ судей, губернская земская управа пришла къ слѣдующему заключенію, — что такъ какъ въ вышепомянутыхъ Высочайше утвержденныхъ правилахъ съ большею точностію опредѣлено все, что касается до содержанія осужденныхъ и обвиняемыхъ, то на основаніи ст. 29-й вышеуказанныхъ правилъ слѣдуетъ, по мнѣнію управы, добавить:

1) Мѣсто содержанія подъ арестомъ по приговорамъ мировыхъ судей какъ осужденныхъ, такъ и обвиняемыхъ должно быть устроено въ городѣ, съ раздѣленіемъ помѣ-

щенія, согласно ст. 8 и 9, Высочайше утвержденныхъ 4-го іюля 1866 года правилъ; при чемъ обвиняемые должны содержаться съ большимъ удобствомъ, за исключеніемъ лишь сообщенія ихъ съ посторонними лицами.

2) Уѣздныя управы назначаютъ одного смотрителя и штатъ служителей въ такомъ размѣрѣ, какой найденъ будетъ ими необходимымъ (къ ст. 2).

3) Время свиданія съ родственниками назначить по ст. 20-й въ воскресные и праздничные дни отъ 10 ти часовъ утра до 5-ти часовъ вечера.

4) Осужденныхъ къ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, обыску не подвергать, а только спрашивать: нѣтъ ли при нихъ вещей запрещенныхъ, какъ то указано ст. 21-й тѣхъ же правилъ.

5) Въ случаѣ явнаго сопротивленія смотритель имѣетъ право для содѣйствія обращаться къ мѣстной полиціи (къ ст. 22-й тѣхъ же правилъ).

6) Заключенные въ случаѣ тяжкой болѣзни пользуются леченіемъ на счетъ земства того уѣзда, въ которомъ онѣ находятся подъ арестомъ (къ ст. 25).

7) Реэстры о заключенныхъ должны быть ведены по формѣ, утвержденной тульскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, (которая при семъ прилагается).

8) Поступающимъ въ арестантскій домъ бумагамъ заводятся дѣла по общему порядку канцелярскаго производства.

9) Приведшій арестованнаго, сдаетъ его смотрителю въ контору, гдѣ арестованный вписывается въ реэстръ и снимается съ него допросъ; документамъ его составляется особое дѣло, вещамъ опись.

10) Правила объ арестантскихъ домахъ должны быть отпечатаны въ достачномъ количествѣ для каждаго дома, и для ознакомленія съ ними заключенныхъ, по одному экземпляру этихъ правилъ должны быть вывѣшены въ каждой камерѣ.

11) Чрезъ каждыя двѣ недѣли заключенныхъ водить въ баню.

и 12) Порядокъ препровожденія дня всѣми заключенными долженъ подчиняться строгой дисциплинѣ, съ распредѣленіемъ часовъ для прогулокъ, для работъ, для выдачи пищи и вообще для всего образа жизни заключеннаго. Порядокъ этотъ установляется уѣздною управою по совѣщанію съ попечителемъ и смотрителемъ.

Независимо отъ сего губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію: не признаетъ ли оно нужнымъ составить планъ дома для помѣщенія арестантовъ, по собраніи отъ уѣздныхъ управъ предварительныхъ

свѣдѣній о томъ: а) сколько въ каждомъ уѣздѣ въ теченіи предшествовавшихъ трехъ лѣтъ, со времени введенія новыхъ судебныхъ уставовъ по 1-е января 1870 г. было подвергнуто аресту по приговорамъ мировыхъ судей и предварительному задержанію, на основ. ст. 77-й уст. уголовн. судопроизв., и б) сколько собрано денегъ, на основаніи ст. 27 того же уст., ибо желательно бы было, чтобы арестантскіе дома построены были вездѣ единообразно, за исключеніемъ лишь тульскаго дома, который долженъ быть гораздо обширнѣе.

# РЕЕСТРЪ

заключеннымъ по приговорамъ и копіямъ съ протоколовъ мировыхъ судей (такого-то) округа.

Въ городѣ

| № по порядку. | Время принятія. | № документа, по коему принятъ заключенный. | Имена, отечества и фамиліи лицъ заключенныхъ, съ обозначеніемъ мѣста ихъ прежняго жительства и съ отмѣткою, изъ какого мироваго участка прибылъ заключенный и № палаты, въ которую помѣщенъ. | Причина задержанія или заключенія. |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |

| Означеніе срока, на который заключенъ по приговору. | Опись предметамъ, отобраннымъ у заключеннаго и обвиняемаго. | Означеніе времени пребыванія обвиняемыхъ, подвергнутыхъ личному задержанію. | Сумма, употребленная на содержаніе каждаго заключеннаго и обвиняемаго. | | Отмѣтка о лицахъ, кои пожелали имѣть собственный столъ. | Время выбытія. | Особыя отмѣтки смотрителя или попечителя. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Р. | К. | | | |
| | | | | | | | |

## XXXIX.

*О разрѣшеніи дежурнымъ ординаторамъ и акушеркѣ родильнаго отдѣленія имѣть столъ отъ больницы.*

По статьѣ 134 уст. лѣчебн. заведеній, дежурство ординаторовъ учреждается въ больницахъ по суточно; при чемъ дежурный врачъ во время своего дежурства не долженъ, согласно ст. 152-й того же устава, отлучаться изъ заведеній. Между тѣмъ при неоднократныхъ посѣщеніяхъ губернской земской больницы предсѣдателемъ и членами управы, а также во время недавняго посѣщенія начальника губерніи, было замѣчено, что дежурнаго ординатора не было въ то время въ больницѣ, и таковое отсутствіе ихъ объясняется большею частію отъѣздомъ на время домой обѣдать. Желая, по возможности, содѣйствовать къ точному исполненію возложенной на ординаторовъ обязанности дежурства и чтобы прекратить отлучку ихъ изъ больницы подъ предлогомъ обѣда, губернская земская управа признавала бы съ своей стороны возможнымъ разрѣшить дежурнымъ врачамъ имѣть столъ отъ больницы, чрезъ что, по мнѣнію управы, не можетъ произойти ущерба въ экономіи больничнаго хозяйства, изготовляющаго ежедневно весьма значительное количество порцій. Съ тѣмъ вмѣстѣ, имѣя въ виду, что и акушерка при родильномъ отдѣленіи по свойству ея обязанности въ отношеніи ухода за роженицами и надзора за воспитанницами повивальной школы должна постоянно находиться въ отдѣленіи, губернская управа признаетъ также возможнымъ разрѣ-

шить и ей имѣть таковой же столъ; о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

---

## XL.

### *О необходимости упраздненія тульской губернской земской управы.*

Алексинская уѣздная земская управа, согласно постановленію своего уѣзднаго собранія, препроводила въ губернскую управу для доклада губернскому собранію поданное въ алексинское уѣздное земское собраніе гласнымъ отъ сельскихъ обществъ Михаиломъ Дмитріевичемъ Степановымъ предложеніе о пользѣ и необходимости упраздненія тульской губернской земской управы.

Предложеніе это заключается въ слѣдующемъ: „На основаніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, для завѣдыванія дѣлами земства учреждена, *между прочимъ*, губернская земская управа, содержаніе которой возложено на земства уѣздовъ губерніи. Содержаніе это вмѣстѣ съ другими потребностями по губерніи, по опыту прошлаго, стоитъ Алексинскому уѣзду около 3500р. с. ежегодно и составляетъ одну изъ самыхъ большихъ цифръ въ статьяхъ ежегодной смѣты. Тягость этого расхода не была бы такъ чувствительна, если бы можно было сознать необходимость существованія

губернской земской управы; но сознаніе это не имѣетъ подъ собою твердой почвы. Хозяйство земства каждаго уѣзда ввѣрено уѣздному земскому собранію и уѣзднымъ земскимъ управамъ; собственно говоря губернскаго хозяйства нѣтъ; если есть нѣкоторыя части хозяйства общія всѣмъ или нѣкоторымъ уѣздамъ, то для завѣдыванія ими нѣтъ еще необходимости содержать особую управу. Вмѣсто губернскаго земскаго собранія и губернской земской управы можетъ быть установленъ ежегодно съѣздъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, для постановленій по дѣламъ земства общимъ для всѣхъ уѣздовъ, которые ни какъ не могутъ быть причислены ни къ одному изъ уѣздовъ. Вслѣдствіе чего и принявъ во вниманіе, что главное основаніе всякаго хозяйства есть бережливость и обязанность всякаго хозяина есть уничтожать въ хозяйствѣ все вредное и безполезное, онъ, г. Степановъ, предложилъ алексинскому земскому собранію принять его предложеніе; ходатайствовать чрезъ кого слѣдуетъ у правительства о закрытіи губернской земской управы, какъ учрежденія, безъ котораго хозяйства въ уѣздахъ губерніи свободно могутъ обойтись въ будущемъ, и которое въ настоящее время, какъ хозяйственное учрежденіе, не вознаграждаетъ своею полезностію расходовъ на ея содержаніе, а потому есть учрежденіе безполезное.“

Представляя о всемъ вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь присовокупить, что входить въ подробное разсмотрѣніе настоящаго предложенія г. Степанова она не считаетъ себя вправѣ.

## XLI.

*По ходатайству каширскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдѣлѣ части капитала из остатков губернскаго земскаго сбора.*

Предсѣдатель каширской уѣздной земской управы отношеніемъ, отъ 25 октября, за № 1119, изъяснилъ губернской управѣ слѣдующее: каширское уѣздное земское собраніе въ очередномъ засѣданіи, 13 сентября сего года, имѣло сужденіе о недостаточности вообще денежныхъ средствъ уѣзднаго земства, такъ какъ таковыя состоятъ исключительно изъ налоговъ съ земли, торговли и промысловъ, а при существующемъ порядкѣ взиманіе этихъ сборовъ, при неудовлетворительномъ и несвоевременномъ поступленіи ихъ, управа очень часто бываетъ поставлена въ совершенную невозможность выполнять лежащія на ней обязанности по удовлетворенію смѣтныхъ расходовъ, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ; вслѣдствіе сего уѣздное земское собраніе пришло къ убѣжденію, что для устраненія этого безвыходнаго положенія въ будущемъ является крайняя необходимость составить запасный капиталъ, а потому единогласно и постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдѣлѣ изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора части капитала, причитающейся на долю Каширскаго уѣзда и о предоставленіи таковой въ распоряженіе уѣзднаго земства.

Сообщая о семъ губернской управѣ, каширская управа проситъ вышеизложенное обстоятельство доложить губернско-

му земскому собранію на его благоусмотрѣніе; при чемъ управа присовокупляетъ, что слѣдуемый губернскій земскій сборъ за сей 1869 годъ не могъ быть пополненъ по требованію губернской управы вслѣдствіе вышеизложенныхъ причинъ, но что таковый, при первой возможности, имѣетъ быть доставленъ.

Губернская управа имѣетъ честь доложить о семъ губернскому земскому собранію, считая своимъ долгомъ присовокупить, что запасный губенскій земскій капиталъ, по мнѣнію губернской управы, можетъ быть употребляемъ только въ непредвидѣнныхъ и чрезвычайныхъ нуждахъ губернскаго земства и никакому дробленію по уѣздно подвергаться не долженъ, а при томъ настоящее ходатайство каширскаго уѣзднаго земскаго собранія не можетъ имѣть значенія, общаго для всего земства Тульской губерніи по исключительности своей, такъ какъ ни когда и ни одно изъ другихъ уѣздныхъ земскихъ собраній не проводило мысли, изложенной въ настоящемъ отношеніи г. предсѣдателя каширской уѣздной управы, между тѣмъ какъ въ другихъ уѣздныхъ управахъ производятся смѣтные расходы изъ губернскаго земскаго сбора по уполномочію губернской управы, а въ каширской управѣ никакихъ расходовъ по смѣтѣ губернскаго сбора не производится, кромѣ ½% вознагражденія казначействъ, которое отчислялось изъ готовыхъ, поступившихъ уже въ казначейство и переданныхъ имъ въ управу суммъ; такимъ образомъ удовлетвореніе настоящаго ходатайства каширскаго уѣзднаго собранія объ отдѣлѣ въ его завѣдываніе части за-

паснаго губернскаго земскаго капитала имѣло бы подобіе займа изъ губернскаго капитала для удобства одного уѣзднаго земства, не имѣя ни малѣйшаго отношенія къ выгодамъ губернскаго земства, которому онъ принадлежитъ, а напротивъ послужило бы къ ущербу выгодъ сего послѣдняго, ибо ему пришлось бы лишиться части процентовъ, получаемыхъ имъ съ помянутаго капитала, при томъ, если допустить раздѣлъ этого капитала по уѣздамъ и отдать его въ распоряженіе тѣхъ земскихъ управъ или собраній, онъ совершенно утратитъ настоящее свое значеніе для губернскаго земства.

---

Предсѣдатель *А. Торопченинов*ъ.

Члены:
*Арсеньевъ.*
*Мосоловъ.*
*Пушкинъ.*
*Эгерсъ.*

## ОГЛАВЛЕНІЕ.


№ — стр.

1. О введеніи въ Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи нѣкоторыхъ измѣненій — — 1.
2. По вопросу о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права участія въ надзорѣ за торговлею и промыслами 23.
3. Объ исправленіи зданія вдовьяго дома въ г. Бѣлевѣ — — 33.
4. О перемѣнѣ срока начала бѣлевской успенской ярмарки, съ 28 августа на 6 сентября — — 45.
5. Объ открытіи въ г. Богородицкѣ семидневной ярмарки съ 22 октября 48.
6. По ходатайству каширской городской думы, объ уменьшеніи цифры налога на земскія повинности съ оброчныхъ статей г. Каширы — — 50.
7. По предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы повѣрка требованій воинскихъ начальниковъ на отпускъ дровъ, свѣчей и соломы производилась предсѣдателями и членами земскихъ управъ — 53.
8. О распредѣленіи государственнаго налога на 1870 г. — — 57.
9. О перестройкѣ Верхне-Перекопскаго моста въ г. Тулѣ — — 65.
10. Относительно продажи дома бывшей

| № | | Стран |
|---|---|---|
| | женской больницы и стараго тюремнаго замка — — — | 66. |
| 11. | О введеніи разрядныхъ книгъ въ счетоводство управы по капиталамъ общественнаго призрѣнія — | 68. |
| 12. | Объ оставленіи безъ измѣненія на будущій годъ таксы денежныхъ вознагражденій лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ — | 71. |
| 13. | По ходатайству чернскаго уѣзднаго земскаго собранія, объ утвержденіи проэкта земскаго банка — | 72. |
| 14. | По предложенію министерства государственныхъ имуществъ объ отмѣнѣ билетовъ на сплавъ судовъ — | 73. |
| 15. | О предоставленіи уѣзднымъ управамъ права раздачи изъ запасныхъ магазиновъ въ ссуду хлѣбныхъ запасовъ 2 половины безъ участія губернской управы — — — | 79. |
| 16. | О сложеніи съ губернскаго секретаря Макѣева недоимки губернскаго земскаго сбора — — | 83. |
| 17. | О сложеніи со счетовъ числящихся по алексинскому казначейству недоимокъ губернскаго земскаго сбора: на г. Аристовѣ 14 р. 82½ к., на г-жѣ Ивановой 162 руб. 12 к. и на | |

№. Стран.

г-жѣ Петровой 34 р 2¾ к. — 86.

18. По отношенію тульской казенной палаты о высылкѣ дополнительнаго вознагражденія казначействъ за 1866 и 1867 годы — — — 91.

19. По предмету взысканія недоимки губернскаго земскаго сбора 2678 руб. 70 к., отпущенныхъ изъ губернскаго земскаго сбора заимообразно за знаки волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ — — — 103.

20. О сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора 955 р. 58¼ к., отпущенныхъ на содержаніе чиновъ и церковнаго причта тульскаго тюремнаго замка— — — 108.

21. О сложеніи со счетовъ недоимки суточныхъ денегъ 34 р. 65 к., состоящихъ по алексинскому уѣздному казначейству на г. Митрофановѣ — 109.

22. О сложеніи со счетовъ состоящей по бѣлевскому казначейству на г. Лаврове недоимки губернскаго земскаго сбора 36 р. 26 к. — — 110.

23. О сложеніи по Чернскому уѣзду недоимокъ губернскаго земскаго сбора 98 р. 1¼ к.. состоящихъ на разныхъ землевладѣльцахъ -- — 111.

| № | | Стран. |
|---|---|---|
| 24. | Объ отнесеніи епифанскою уѣздною управою на счетъ губернскаго сбора страховыхъ денегъ, употребленныхъ при пересылкѣ въ губернскую управу суммы, излишне исчисленной ею за казенныя земли и лѣса и излишне зачтенной ей губернскою управою — | 115. |
| 25. | По предположенію чернскаго уѣзднаго земскаго собранія о передачѣ въ уѣздное казначейство пріема храненія и расходованія земскихъ сборовъ | 119. |
| 26. | Объ учительской семинаріи для образованія учителей для народныхъ школъ — — — | 121. |
| | Проэктъ правилъ о педагогическихъ курсахъ для приготовленія учителей начальныхъ народныхъ училищъ — | 129. |
| | Уставъ александровскаго училища для образованія сельскихъ учителей — | 134. |
| | Росписаніе учебныхъ часовъ — | 139. |
| | Смѣта расходовъ на содержаніе училища | 140. |
| 27. | О введеніи нѣкоторыхъ дополненій въ уставъ родильнаго отдѣленія со школою для повивальныхъ бабокъ — | 141. |
| 28. | По ходатайству тульскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи займа въ 5 т. р. на устройство шоссе въ с. Мясновѣ — — — | 147. |

№. Стран.

29. О введеніи повсемѣстнаго прививанія предохранительной оспы — 149.
30. По вопросу объ оплатѣ съ будущаго года корреспонденціи земскихъ управъ на равнѣ съ частною корреспонденціею — — 158.
31. По ходатайству, возбужденному богородицкою управою объ отнесеніи на Тульскій уѣздъ содержанія половины моста при с. Куракинѣ — 162.
32. О недоимкѣ губернскаго земскаго сбора 3202 р. 11 к., выданныхъ начальнику тульскаго ополченія на канцелярскіе расходы — — 167.
33. О недоимкѣ губернскаго земскаго сбора 2383 р. 98 к., отпущенныхъ заимообразно на жалованье учителю правовѣдѣнія — — — 172.
34. По ходатайству попечительнаго совѣта тульской женской гимназіи объ отпускѣ добавочнаго пособія по 475 руб. въ годъ — — 178.
35. По ходатайству новосильскаго земскаго собранія о предоставленіи въ пользу земства сбора, взимаемаго нотаріусами при совершеніи разныхъ сдѣлокъ — — — 182.

| №. | | Стран. |
|---|---|---|
| 36. | О расходѣ, потребномъ на производство изъ губернскихъ земскихъ сборовъ пенсіи надворному совѣтнику Алексѣеву — — — | 183. |
| 37. | Объ избраніи въ губернскіе гласные по Одоевскому уѣзду флота лейтенанта Доможирова — — | 185. |
| 38. | О порядкѣ содержанія лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей | — |
| 39. | О разрѣшеніи дежурнымъ ординаторамъ и акушеркѣ родильнаго отдѣленія имѣть столъ отъ больницы— | 204. |
| 40. | О необходимости упраздненія тульской губернской земской управы — | 205. |
| 41. | По ходатайству каширскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдѣлѣ части капитала изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора — — | 207. |

---